

Por Qué No Soy Agnóstico Parte 2

IMPORTANTE: Esta lección es la segunda parte del curso de por qué no soy agnóstico. La lección anterior está disponible en forma escrita, en video o en audio en www.Biblical-Literacy.com. La lección anterior contiene información importante sobre diferentes tipos de evidencia, diferentes tipos de argumentos, así como el paradigma utilizado para analizar estas cuestiones. Esa información no se repite aquí, por lo que referimos a los amables lectores nuevos a esa introducción.

INTRODUCCION

El Dr. Bob es mi mano derecha cuando litigo casos. Lo ha hecho por 23 años. El Dr. Bob es abogado, pero también es doctor. Psicólogo, por lo tanto él es "Dr. Bob".

Una de las responsabilidades más importantes de Bob cuando trabajo en un caso es la de asesorarme para entender cómo probablemente piensa el jurado en ciertos temas. Hay una serie de herramientas a nuestra disposición para esta labor, y no puedo enfatizar suficiente su importancia. Es similar a asegurarse de que está hablando inglés a un jurado Inglés o alemán a un jurado alemán. Usted necesita conocer y entender la manera en que los jurados escuchan y piensan para presentar mejor su caso.

Gran parte del trabajo se realiza antes del juicio real. A veces Bob dirige un grupo pequeño de personas donde recibimos paneles de gente y les escuchamos escuchando ellos nos proporcionan comentarios. Otras veces él lleva a cabo un juicio simulado o un juicio con el jurado. Esta es una presentación de uno a dos días ante un panel que es una versión reducida de lo que esperamos en un juicio con un jurado. Nos permite ver el proceso de pensamiento del jurado a medida que identifican problemas y deliberan sobre lo que escuchan. Bob también ha realizado encuestas de actitudes comunitarias en las que usamos el teléfono o Internet para aprender actitudes importantes sobre asuntos claves.

Las metas detrás de esta investigación del jurado incluyen el ayudarnos a identificar aquellos asuntos que son importantes para la gente. También obtenemos la información necesaria para enmarcar nuestro caso para que tenga el efecto deseado, priorizando los elementos correctos que necesitan énfasis.

Finalmente, lo que queremos y que constituye la base de los tribunales americanos, es un jurado justo y capaz de apartar sus nociones preconcebidas y dejar que la evidencia los lleve al sentido común y a la decisión más verdadera. Esto requiere que los jurados dejen de lado el sesgo, la simpatía o el prejuicio y escuchen con justicia las pruebas. Una verdadera evaluación de la evidencia debe divorciarse de prejuicios y sesgos. Esto puede sonar fácil, pero no lo es.

Los tribunales reconocen, y el sentido común dicta, que todo el mundo tiene algún grado de sesgo o prejuicio en una u otra cuestión. La meta es la de encontrar miembros del jurado que estén dispuestos a poner de lado sus ideas preconcebidas, sesgos y prejuicios para poder evaluar la evidencia de manera honesta, justa y completa.

Al considerar la evidencia a favor o en contra de Dios, esto no es menos importante, ni menos fácil. Hay algunos que no van a creer en Dios, independientemente de lo que diga la evidencia. Tal vez tienen demasiado orgullo, y piensan que son demasiado inteligentes para tales cosas. He conocido a algunos que están alimentando un rencor contra el concepto de Dios. Estos piensan que si él existe, él los falló en alguna manera importante, así que han decidido que no Existe. Para algunos es más fácil decidir no creer. Si estas personas no son capaces de dejar de lado su sesgo o creencias preconcebidas y escuchar con justicia la evidencia, no son "jurados justos" y nunca llegar a sentarse en un jurado. Por supuesto, lo mismo puede decirse de algunos que creen en Dios. Algunos creen, y seguirán creyendo, a pesar de cualquier cantidad de evidencia apilada en la balanza de la justicia.

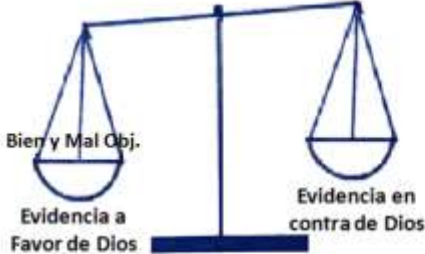
Eso no significa que el miembro del jurado que es inflexible, prejuicioso, y poco dispuesto a escuchar con justicia las pruebas no tenga razón. Lógicamente sabemos que un grupo tiene la razón y el otro no, es decir, Dios existe o no existe. Lo que sí significa esto es que tales personas no son adecuadas para pertenecer a un jurado sobre el tema en curso porque su decisión ya está tomada de antemano e independientemente de la evidencia.

Ninguno de estos grupos va a ser considerado como miembro "justo e imparcial" del jurado, ya que no están dispuestos a cambiar de opinión basados en la evidencia. Mi objetivo aquí no es persuadir ni disuadir a ninguno de esos grupos. Eso sería inútil. En vez de eso, mi meta es realmente trabajar a través de la evidencia, tratando de dejar de lado mis propios sesgos y prejuicios y dejar la evidencia hable por sí sola. Ese es el objetivo de un abogado litigante y del jurado. En este caso, yo soy ambos. Estoy exponiendo las cuestiones en este libro como un abogado, pero yo también soy el jurado que debe tomar esta decisión personalmente. ¿Hay un Dios o no? ¿Podemos saber la respuesta con cierta confianza?

En la primera sección de esta lección, expongo los diferentes tipos de evidencia y comencé a analizar la evidencia circunstancial a favor y en contra de Dios. Hice una lista de argumentos utilizados con más frecuencia para probar la existencia de Dios, así como aquellos usados para refutar su existencia. En esa lista de pruebas, mi presentación ha llegado a la primera cuestión: la existencia del bien y el mal de manera objetiva. Lo que llamamos moral objetiva.

Para mí, la evidencia a favor de una moralidad objetiva, y la evidencia que explica cómo esta moralidad llegó a existir, mueve la balanza hacia el lado de, o en favor de la existencia del Dios judeocristiano, en contraposición a la evidencia de que no hay Dios del todo. Esto queda ilustrado en el siguiente recuadro.

Sopesando la Evidencia



Evidencias a Cotejar y Sopesar

- ✓ ❖ Percepciones de la realidad
- 1. ¿Por qué existen el bien y el mal objetivos?
- 2. ¿Por qué existe la belleza?
- 3. ¿Por qué los conceptos de Justicia y equidad son importantes?
- 4. ¿Por qué hay una base para la dignidad y el honor?
- 5. ¿Por qué valoramos a la humanidad de forma única?
- 6. ¿Por qué tiene sentido la vida?
- 7. ¿Por qué mis acciones no cumplen con mis propios estándares?
- ❖ Cuestiones y percepciones negativas
- 1. ¿Por qué existe el sufrimiento?
- 2. ¿Por qué no vemos a Dios?
- 3. ¿Por qué tantas oraciones parecen no ser respondidas?
- 4. ¿Cómo se compaginan Dios y la ciencia en cuanto al cosmos?

Ahora pondremos atención a la segunda y tercera piezas de evidencia.

2. ¿“Por qué existe la belleza”?

Algunas personas que creen en Dios citan a la "belleza" como una de las razones de su creencia. Algunos dicen que la belleza no predominaría en la naturaleza sin un Creador hermoso, porque la aleatoriedad de la evolución produciría fealdad. Algunos usan otros argumentos relacionados con la belleza, pero no entran en demasiados detalles sobre ellos, porque estas ideas de evidencia a favor de Dios parecen centrarse en la creencia de que la belleza es "objetiva" en lugar de, o además de ser "subjetiva". Así que nuestros esfuerzos en analizar esta pieza de evidencia se centran en esa pregunta.

Si queremos ver este argumento acerca de la belleza a favor de la existencia de Dios, podemos leer a San Agustín (354-430AD) quien lo representa bien. A menudo es citado por sus comentarios acerca de la belleza física que se mide contra un estándar objetivo.

La belleza física. . . puede ser apreciada por la mente. Esto sería imposible, si esta "idea" de belleza no se encontrara en la mente en una forma más perfecta. . . Pero incluso aquí, si esta “idea” de belleza no estuviera sujeta a cambios, una persona no sería mejor juez de la belleza que otra. . . Esta consideración ha convencido fácilmente a los hombres cultos. . . que la "idea" original no se encuentra en esta esfera, donde se muestra que está sujeta a cambios. . . Y así vieron que debe haber algún ser en el cual reside

la forma original [de la belleza], inmutable, y por lo tanto incomparable. Y creyeron acertadamente que es allí donde se encuentra el origen de las cosas, en lo no-creado, que es la fuente de toda la creación.¹

Algunos dicen que la idea de la belleza objetiva es una prueba adicional de la realidad de Dios y de la cosmovisión judeocristiana. Debido a que este argumento es utilizado con frecuencia por los que defienden la existencia de Dios, consideraré la evidencia a favor y en contra, ponderándola a favor o en contra de la existencia de Dios. Cuando lo hago, debo admitir que la evidencia no me parece persuasiva hacia un lado o hacia el otro. Me parece que puede ser coherente con una cosmovisión judeo-cristiana, así como con una cosmovisión sin Dios. Así que para mí, esto no es una prueba determinante. Considere las pruebas y vea si está de acuerdo con mi conclusión.

Muchos se sorprenden al saber que las ideas de "belleza" han sido sujetas a intenso debate por los filósofos a lo largo de la historia al considerar la naturaleza humana y el cosmos. ¿Qué es la belleza? ¿Cómo y por qué existe?

Hay algunos aspectos acerca de la belleza que son consistentes entre las personas que he conocido, ya sea directamente o a través de sus escritos. No conozco a nadie que encuentre belleza en una celda de prisión hecha de concreto gris. La gente proclama fácilmente ciertas cosas en la naturaleza como "hermosas". Amaneceres y puestas de sol, cielos azules y el arco iris, sonrisas de un bebé, y el azul profundo del océano son "hermosos" para la mayoría. Muchas creaciones humanas también merecen la etiqueta de "hermosas", incluyendo pinturas como la Mona Lisa de Da Vinci o la Persistencia de Memoria de Dalí. La Toccata de Bach en "re" Menor es una hermosa obra de arte / música. La gente puede experimentar actuaciones bellas, como el ballet del Lago de los Cisnes. El propio cuerpo humano puede considerarse "hermoso".

Estos varios ejemplos de belleza pueden no ser para todos los gustos, pero aún así los vemos y los consideramos hermosos. Aquí estoy haciendo una distinción entre "belleza" y "gusto".

La mayoría conoce el dicho de que "la belleza está en el ojo de quien observa," haciendo de la belleza algo subjetivo. Es concebible que algunos podrían ver la celda de concreto como hermosa, mientras que otros preferirían ver una escena idílica y hermosa de la naturaleza. Pero históricamente, se ha argumentado que, independientemente del dicho del "ojo de quien observa", la belleza no es subjetiva, sino objetiva. Este argumento podría cambiar el famoso dicho a "el gusto, y no belleza, está en el ojo del observador".

¹ St Augustine, *City of God* (London: Penguin Classics, 1984), p. 308.

La historia del debate acerca de si la belleza es objetiva o subjetiva se remonta a miles de años en el pensamiento occidental. Es una de las cuestiones más debatidas de la escritura filosófica sobre la belleza. Entre los filósofos griegos antiguos, es un poco difícil trazar los argumentos sobre si la "belleza" era objetiva o subjetiva porque la palabra griega traducida como "belleza" (*kalon*), tiene un rango semántico que incluye "noble" o "admirable". La mayoría concederá que varios filósofos griegos prominentes enseñaron que la belleza era una "forma", algo que tenía una existencia fuera de la gente y por lo tanto era "objetiva".

Como se señaló anteriormente, Agustín creía en la belleza objetiva y basó un argumento sobre esa premisa. Los griegos escribirían acerca de la "belleza" como una virtud, incluyendo la belleza de una persona, la belleza en las relaciones como ciertos amores compartidos, así como la belleza en las creaciones artísticas. El debate a menudo no era si la belleza era objetiva o subjetiva, sino "¿Qué constituía la fórmula de la "belleza"?"

Por la época del filósofo David Hume (1711-1776), la filosofía se enfocó en la "belleza" como una forma objetiva, con esta famosa cita de Hume,

La belleza no es una cualidad en los objetos: existe meramente en la mente que las contempla; Y cada mente percibe una belleza diferente. Una persona puede incluso percibir la deformidad, mientras que otra es sensible a la belleza; Y cada individuo debe consentir su propio sentimiento, sin pretender regular al de los demás.²

Desde Hume, la mayoría de los filósofos conocidos han considerado a la belleza como una realidad subjetiva, y no objetiva.

En algún momento, esto casi se convierte en un argumento semántico sobre el significado de "belleza" en contraste a lo que es la belleza. ¿Hume y otros de su misma opinión no habrán querido decir "gusto" como utilizamos la palabra en el siglo XXI? Desde luego el gusto es subjetivo. La palabra misma deriva de uno de los cinco sentidos. Me gusta mucho la canción "Tangled Up in Blues" de Bob Dylan, pero no tengo mucho aprecio por ciertas piezas de ópera que otros podrían considerar hermosas. Lo más probable es que no se trate de cuestiones de belleza, sino de gusto.

Dejando a un lado cuestiones de gusto, existen algunos buenos argumentos de que hay un elemento de "belleza" que debe ser objetivo, de lo contrario la palabra misma no tiene un significado real más allá de una actitud personal de aprobación. Así, por ejemplo, podemos discutir si algo es hermoso. Eso parece denotar algún aspecto de la idea que es objetiva. La mayoría de las personas están de acuerdo en ciertas cosas que poseen un grado de belleza (por ejemplo, una puesta de sol sobre el océano, hojas de otoño en

² Hume, David, "Of the Standard of Taste" (1757).

Nueva Inglaterra). Pero incluso esto es un poco arriesgado como argumento, ya que pudimos haber sido criados con gustos similares como parte del proceso selección natural.

Pienso que estas ideas de la belleza son objetivas, subjetivas o una mezcla, y tienen algo de sentido tanto en un modelo "Con Dios" o "Sin Dios". Bajo el Dios judeocristiano, ciertamente entendemos que la belleza objetiva y subjetiva es una realidad. La creación de Dios refleja belleza y las creaciones de la gente, que Dios hizo a su imagen, también pueden también reflejan esa misma belleza. Además, como criaturas con pensamientos independientes, la gente puede fácilmente tener diferentes gustos sobre lo que encuentran hermoso en comparación con lo que no.

Si no hay Dios, entonces toda belleza necesariamente sería subjetiva. "Belleza" se convierte en sinónimo de "gusto". Podríamos todos ver ciertas cosas igualmente "bellas", pero eso podría ser resultado de la selección natural. Por ejemplo, si un pavo real escoge a su compañero por sus colores fantásticos y la plenitud de su plumaje, entonces podría tener sentido que con el tiempo, las sucesivas generaciones de pavo real serán aquellos con gustos inclinados al plumaje similarmente "hermoso".

Sobre si la belleza es objetiva o subjetiva, sobre si tiene más sentido bajo el modelo de "Con Dios" o "Sin Dios", lo considero indeterminado. Puedo encontrarle lugar bajo cualquier modelo, así que para mí, la evidencia no es determinante de una manera u otra. Simplemente, lo retiro de la balanza.

Sopesando la Evidencia

Evidencias a Cotejar y Sopesar

- ❖ Percepciones de la realidad
- ✓ 1. ¿Por qué existen el bien y el mal objetivos?
- X 2. ¿Por qué existe la belleza?
- 3. ¿Por qué los conceptos de Justicia y equidad son importantes?
- 4. ¿Por qué hay una base para la dignidad y el honor?
- 5. ¿Por qué valoramos a la humanidad de forma única?
- 6. ¿Por qué tiene sentido la vida?
- 7. ¿Por qué mis acciones no cumplen con mis propios estándares?
- ❖ Cuestiones y percepciones negativas
- 1. ¿Por qué existe el sufrimiento?
- 2. ¿Por qué no vemos a Dios?
- 3. ¿Por qué tantas oraciones parecen no ser respondidas?
- 4. ¿Cómo se compaginan Dios y la ciencia en cuanto al cosmos?

3. ¿Por qué los conceptos de justicia y equidad son importantes?

El vocal actor ateo Stephen Fry fue entrevistado y se le preguntó cómo reaccionaría si después de la muerte se enfrentase cara a cara con Dios. Fry, un hombre educado en Cambridge, respondió:

Yo contestaría, "¿Cáncer de hueso en los niños? ¿Por qué eso? ¿Cómo te atreves? ¿Cómo te atreves a crear un mundo con tal miseria? No es correcto, está completa y totalmente mal. ¿Por qué debería yo respetar a un Dios caprichoso, mezquino y torpe que crea un mundo tan lleno de injusticia y dolor? "Eso es lo que yo contestaría".

A Fry se le preguntó entonces si pensaba que el intercambio podría asegurarle la entrada al cielo y él respondió:

No, pero no querría. No querría entrar bajo sus términos. Están equivocados."³

Este es un argumento típico planteado por muchos que no creen en Dios. El argumento es uno de los favoritos, sospecho, porque acusa al Dios judeo-cristiano de ser injusto e indiferente, y al mismo tiempo, pinta al incrédulo como alguien que se preocupa.

Creo que es apropiado hacer las preguntas difíciles como, "¿Por qué hay cáncer de hueso en los niños?" Es uno que tendremos que considerar más adelante en este capítulo sobre por qué no soy un agnóstico, porque creo que sólo la explicación judeo-cristiana acerca de estas tragedias tienen sentido. Pero en este punto, quiero enfocarme cuidadosamente a los sentimientos como Fry ha expresado, porque al hacerlo, veremos una fuerte evidencia de la existencia del Dios Judeo-Cristiano.

Fry habló de negarse a respetar a un Dios que crea un mundo lleno de injusticia. Uno debe preguntarse si Fry ha pensado en sus propias afirmaciones. Note que la idea de "justicia" es importante para Fry. Lo mismo ocurre verle hablando de miseria que "no es nuestra culpa". ¿De dónde viene eso? Creo que es en realidad una evidencia clave a favor de la existencia del Dios Judeo-Cristiano.

Yo sugeriría que los conceptos de equidad y justicia son inherentes a la humanidad. Al igual que la moralidad, parecen estar conectados a nuestra mente y psique. Considerando de dónde viene esto, ¿debemos creer que hemos desarrollado un agudo sentido de justicia y equidad a través de la selección natural? ¿Que de alguna manera los individuos se

³ Ver la entrevista, "Outspoken Atheist Asked What He's Say to God After Death, Discovering 'It's All True.' His Answer Throws the Interviewer for a Loop," The Blaze, Feb. 1, 2015. <http://www.theblaze.com/stories/2015/02/01/outspoken-atheist-asked-what-hed-say-to-god-after-death-discovering-its-all-true-his-answer-throws-the-interviewer-for-a-loop/>

benefician de un trato justo al garantizar la justicia a la sociedad? Tal vez, pero eso es una falacia "post hoc". Los hechos parecen desmentir tal teoría.

En realidad, poca gente quiere justicia. La gente quiere lo que es mejor para ellos, sea justo o no. Tome a alguien que nace en una familia agradable de clase media en los Estados Unidos o en otra parte en la civilización occidental. Este derecho de nacimiento no era "justo", especialmente en comparación con los niños nacidos en una comunidad hambrienta en un país menos desarrollado. O podemos aislar a los Estados Unidos, alguien nacido de una madre soltera, enfermo por el virus del SIDA, atado a las drogas, prostituyéndose para conseguir dinero para su vicio. Compare a ese niño inocente con alguien que nace con padres comunes y cotidianos que mantienen un trabajo, tienen un hogar, un automóvil y esperanzas para el futuro. No hay justicia ni equidad para ese niño. Entonces, ¿cómo responden las personas? Generalmente responden, "ojos que no ven, corazón que no siente."

Muy, MUY pocas personas ponen en práctica la enseñanza de Jesús y "aman a su prójimo como a sí mismos". No tenemos una sociedad donde hay una redistribución de la riqueza o recursos desde el centro de América hasta el África subsahariana para atender a niños empobrecidos. No tenemos seguros de salud nacional en los Estados Unidos para proveer para las necesidades de bebés y niños. Todos reconocerán que la atención de la salud en los Estados Unidos, así como en la mayoría de los países, es algo dependiente del ingreso. Cuanto más dinero tenga uno, más alto será el nivel de atención de salud.

Las observaciones sobre "equidad" se extienden a "justicia". Nos gusta decir, al menos en Estados Unidos, que creemos en la "justicia". Por supuesto, muchos trazarán esta idea de justicia prioritaria como un rasgo de la herencia judeocristiana. Ese no es realmente el problema aquí. La cuestión es que mientras proclamamos las virtudes de la justicia, no es una parte inherente de nuestra práctica. Un simple vistazo a las poblaciones carcelarias muestra que la "justicia" favorece a la mayoría rica a expensas de la minoría más pobre.

Algunos podrían querer decir que la "justicia" y la "equidad" son rasgos evolucionados, pero el mundo, históricamente o actualmente, no apoya esto muy bien. Sin embargo, hay una voz dentro de todos nosotros que clama que "equidad" y "justicia" no son sólo virtudes, sino que deberían ser la norma. Desde temprano en la vida de los niños aprenden a quejarse de la hora de ir a dormir, "¡Pero eso no es justo!" Y la idea permanece en la vida conforme los "Stephen Frys" del mundo se quejan, "¡Dios no es justo!" O "¡Qué injusticia!"

Es tan difícil para las personas alejarse de un sentido de injusticia e injusticia como lo es para alejarse de la moralidad objetiva. Si no hay un valor real en la equidad o la justicia, entonces ¿por qué Fry incluso se preocupa si Dios es o no es justo? Fry podría simplemente decir, "No hay Dios, pero si lo hay, entonces Dios es el fundamento de la justicia".

Fry piensa que un buen Dios dirigiría el mundo como un buen maestro de jardín de niños que arregla el problema cuando una persona toma el “lunch” de otro, que cura las rodillas raspadas y se asegura de que Juan no golpee a Pedro. Para Fry estos conceptos son tan importantes que sin ellos, Dios no es Dios. O al menos no un Dios bueno.

Entonces, ¿de dónde vienen estos conceptos? Si hay un Dios judeocristiano, la respuesta es fácil. Si no lo hay, estamos forzados a encontrar una fuente más allá de las fascinantes sinapsis eléctricas de los sacos químicos a los que llamamos “humanos”.

De una perspectiva judeo-cristiana, esperaríamos que la justicia y la equidad estén interconectadas en nuestro ser. La Escritura judía y la cristiana enseñan que las personas están hechas a la imagen de Dios (Génesis 1:26-27). Dios también es representado como un Dios "justo", una y otra vez en la Escritura. Dios incluso instruyó a su pueblo a ser justos, usando pesos justos, balanzas, y no engañando a otros en sus transacciones (Levítico 19:36).

El profeta Ezequiel se opuso a aquellos que desafiaron la justicia de Dios mientras se establecieron a sí mismos como el "juez" de lo que es "justo".

El pueblo de Israel anda diciendo: “El SEÑOR es injusto.” Pueblo de Israel, ¿en qué soy injusto? ¿No son más bien ustedes los injustos? (Ezq. 18:29).

Esto plantea la cuestión de por qué la gente se subleva contra Dios en nombre de los niños con cáncer, pero lo hacen sin estar en los hospitales que tratan cáncer, ofreciendo consuelo, ayuda, y más para los que están sufriendo.

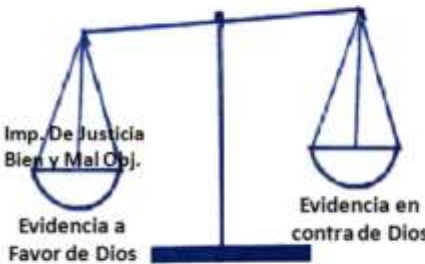
Con Dios como un Dios justo, y al Dios crear a la gente a su imagen, podemos entender por qué la justicia es un concepto importante para las personas. La cuestión entonces se convierte en "¿Por qué ocurren cosas malas en un mundo sobre el cual Dios tiene una medida de control?" Esto será considerado con más detalle cuando alcancemos los argumentos contra Dios. Por ahora, sin embargo, la mera importancia de la imparcialidad y la afrenta de la injusticia me indica que en algún lugar más allá de los simples sacos químicos de polvo de estrellas refinado, hemos arraigado nociones de justicia y justicia como normas importantes.

Sin Dios, las nociones de "justo" y "equitativo" realmente son sólo términos semánticos asociados con un karma cósmico. Es como si debiera haber un equivalente moral de la ley física que dice que "toda acción tiene una reacción igual y opuesta". Pero eso no es correcto. Las leyes morales no son leyes físicas de objetos inanimados. Pertenecen al reino de los pensamientos y las ideas. Sin Dios, estas son reacciones electroquímicas en el cerebro. El karma cósmico, sin un conductor-Dios de tal karma, es realmente una idea tonta. ¿Por qué decir que el polvo de estrellas inanimado estable el estándar de que el

polvo de estrellas animado (sacos químicos con ciertas reacciones eléctricas) requiere karma?

Creo que tal explicación no tiene sentido. Para mí, las ideas de Justicia y equidad son virtudes y metas que constituyen evidencia a favor de un Dios justo y equitativo como lo afirman las Escrituras judeo-cristianas.

Sopesando la Evidencia



Evidencias a Cotejar y Sopesar

- ❖ Percepciones de la realidad
- ✓ 1. ¿Por qué existen el bien y el mal objetivos?
- X 2. ¿Por qué existe la belleza?
- ✓ 3. ¿Por qué los conceptos de Justicia y equidad son importantes?
- 4. ¿Por qué hay una base para la dignidad y el honor?
- 5. ¿Por qué valoramos a la humanidad de forma única?
- 6. ¿Por qué tiene sentido la vida?
- 7. ¿Por qué mis acciones no cumplen con mis propios estándares?

- ❖ Cuestiones y percepciones negativas
- 1. ¿Por qué existe el sufrimiento?
- 2. ¿Por qué no vemos a Dios?
- 3. ¿Por qué tantas oraciones parecen no ser respondidas?
- 4. ¿Cómo se compaginan Dios y la ciencia en cuanto al cosmos?

[Continuará la próxima semana mientras analizamos pruebas adicionales]

PUNTOS PARA CASA

1. “Tú, que eres el Juez de toda la tierra, ¿no harás justicia?” (Gen. 18:25).

Abraham estaba negociando con Dios. Dios estaba a punto de hacer llover la destrucción sobre Sodoma y Gomorra, focos de pecado violento, maldad sexual y degradación moral. Abraham tenía un sobrino allí con su familia. Abraham quería saber si Dios perdonaría la ciudad si Abraham encontraba suficientes personas justas en ella. Dios estuvo de acuerdo, pero la búsqueda de Abraham no encontró a la gente justa.

Esta historia se cuenta de una manera que distingue dos aspectos de la justicia. Primero, Abraham estaba preocupado por la justicia. Abraham usó la justicia como un punto de negociación con Dios. La justicia era un valor para Abraham y asumió para Dios también. En segundo lugar, la negociación fue realmente

fructífera. Dios se arrepentiría de su juicio si Abraham fuese capaz de encontrar el número necesario para inclinar las escalas de destrucción.

Dios es un Dios justo. Es inherente a lo que él es. Nos hizo a su imagen. También nos preocupamos por esas cosas. La justicia es una de las exigencias de Dios en sus seguidores (Miqueas 6:8). Jesús nos dijo que cuidemos a los que nos rodean tanto como nos cuidamos a nosotros mismos. Tenemos mucho trabajo por hacer, y necesitamos tomar a Dios en serio en lugar de ignorarlo.

Una cosa he pedido al SEÑOR, que yo lo busque, para morar en casa del SEÑOR todos los días de mi vida, para contemplar la hermosura del SEÑOR para recrearme en su templo.

2. *“Una sola cosa le pido al SEÑOR, y es lo único que persigo: habitar en la casa del SEÑOR todos los días de mi vida, para contemplar la hermosura del SEÑOR y recrearme en su templo”* (Sal. 27:4).

Puse en el texto que no encuentro el argumento de la "belleza" como una prueba convincente de la existencia de Dios. Eso no es porque la "belleza" no tiene sentido con nuestra comprensión de Dios. Tiene sentido. Simplemente no lo veo como evidencia de Dios en oposición a algo que podría ser explicado por alguien sin tener en cuenta a Dios.

Así que los judíos y los cristianos tienen razón al afirmar a Dios como la fuente de la belleza, aunque no la usemos como argumento para probar la existencia de Dios. El Señor es hermoso. Es un acto digno el de buscar esa belleza y contemplar la gloria del Señor. Cambiará nuestros corazones y vidas, mientras seguimos su belleza.

3. *“Más bien, honren en su corazón a Cristo como Señor. Estén siempre preparados para responder a todo el que les pida razón de la esperanza que hay en ustedes. Pero háganlo con gentileza y respeto”* (1 Ped. 3:15).

La comprensión de Dios como una búsqueda racional es importante. Los creyentes no necesitan huir de la verdad de Dios, ni deben temer examinar esa evidencia. Necesitamos considerar las cosas con humildad y con oración. Debemos estar abiertos a obtener la ayuda de otros que tengan experiencia. Dentro de ese marco, debemos estar listos para responder a algunas preguntas fundamentales sobre Dios, la humanidad y la vida en general. Esta es una meta digna.