

Por Qué no Soy Agnóstico
Por Mark Lanier

Participé en un juicio relacionado con el Benceno. Hay unas 400 familias viviendo en un lugar en el que el agua de su pozo está contaminada con benceno en una proporción 10,000 por sobre el nivel legal. Es benceno es un hidrocarburo transparente venenoso y puede causar varios tipos de leucemia. No debería esta en el agua para beber.

La corte apartó a cinco familias para el primer juicio, incluyendo a un niño de 12 años que había pasado los últimos dos años luchando por su vida con leucemia. Todas estas familias usaron de esa agua como su fuente para cocinar, beber y ducharse durante años.

El benceno provino de una cavidad subterránea que se abrió de un pozo de petróleo y gas a alta presión hacía unos 50 años atrás. De la cavidad se filtró la cantidad equivalente a once estadios de futbol en el manto acuífero de esta comunidad. La compañía de petróleo nunca reportó la fuga, y nunca se preocupó por limpiar los hidrocarburos que se fugaron.

Tuvimos muchos problemas para luchar en este caso. La clave aquí era demostrar si el benceno en verdad causa los problemas médicos que las víctimas afirmaban. En el sistema americano, el demandante va primero (para llevar “la carga de la prueba” que comentamos en el primer apartado). Si los demandantes presentan un caso con pruebas adecuadas, los defensores presentan su “caso”, ofreciendo evidencia contraria. Ahí nos encontrábamos en este juicio.

Los abogados defensores llamaron a su testigo estrella. Un toxicólogo que testificó que aun con 10,000 veces arriba del nivel legal de benceno, el agua era totalmente potable. El experto dijo al jurado que ya que el agua con benceno es potable y se puede beber, no habría forma en que pudiese causar tales condiciones médicas. Tomamos un receso por la noche y al día siguiente me tocaba el turno de examinar a este testigo.

Después de la corte, regresé a mi oficina. Tuve una junta con un profesor de química de la Universidad de Rice, una de las mejores de los EE.UU, y le pedí que me preparase una jarra de agua contaminada con benceno a 10,000 veces sobre el nivel legal. La jarra fue sellada y marcada debidamente con la cantidad de benceno. La llevé conmigo al día siguiente.

Luego de haber entrado el jurado, el juez me ordenó comenzar mi examen. Comencé indicando las grandes cantidades de dinero que la compañía petrolera pagó al testigo para dar su testimonio. Una vez que establecí ese hecho, me agaché al oído del testigo y le dije en tono privado, como si mi pregunta y su respuesta fuera solo un asunto entre él y yo, aunque la corte podía escucharnos perfectamente. Le dije, “Usted no cree realmente todo eso que dijo ayer acerca de que el benceno no es venenosos, ¿verdad?” My frase

“¿verdad?” era simplemente una pregunta retórica. Lo dije a manera de afirmación, como si dijese, “Usted y yo sabemos que usted no se creyó nada de eso, simplemente se le pagó para decirlo, y por eso lo dijo”.

El testigo aún estaba metido en su papel, y así contestó, “Sí, ¡creo absolutamente todo lo que dije!”. Seguí la farsa un poco mas diciéndole, “vamos; usted y yo sabemos que lo dijo porque le pagaron, pero en *realidad* no lo cree, ¿cierto? El estuvo en desacuerdo de nuevo, exclamando, “Desde luego que lo creo”.

En ese momento saqué mi jarra de agua con benceno a 10,000 veces el nivel legal permitido. Se lo mostré, le mostré el certificado del contenido, mostré que estaba sellado por un científico, y luego hice mi verdadera pregunta. Dije, “Señor, si usted *realmente* cree lo que está diciendo, entonces estoy seguro de que no tendrá problema alguno en beberse esta jarra de agua contaminada con benceno en frente del jurado ahora mismo”.

El testigo quedó atónito. No la vio venir. Los abogados de la compañía de petróleo también estaban atónitos. Querían objetar, pero sabían que el jurado vería sus intenciones. El testigo se movió en su asiento visiblemente incómodo, y todos pudieron ver eso. Este testigo nunca debería jugar al poker, porque se le notaban los pensamientos en el rostro muy claramente. Uno podía ver que pensaba, “Si me tomo esto, seguro ganamos el caso. Desde luego, puede ser que me enferme terriblemente porque claramente no es agua potable”.

Así, conforme el silencio se amontonaba en la corte y yo sostenía la jarra en frente de él, todos pudieron leer sus pensamientos, “Desde luego, si no me lo tomo, perderemos el caso...Pero entonces estaré a salvo...y se me pagará ya sea que ganemos o no”.

Luego se le ocurrió que posiblemente podría engañarme, y esa sería la mejor escapatoria. Así que se inclinó y comenzó a estirar su mano hacia la jarra de agua. Su engaño era obvio. Yo podía ver el pánico en sus movimientos y yo no titubeé en caminar al frente para darle la jarra. Dándose cuenta que su engaño había sido descubierto, de inclinó hacia atrás en su silla y retiró la mano. Y mansamente dijo, “No me lo voy a tomar. “¡El químico pudo haberse equivocado con las porciones!”

El jurado, el juez, y todos en la corte pudieron ver la verdad de inmediato. Ese hombre testificó que el agua era potable, pero cuando se le presionó a poner su vida en juego por lo que decía creer, no lo hizo. Sus acciones no eran congruentes con lo que decía creer.

Hay algo en nuestras acciones que hace saltar la verdad. Podemos decir una cosa u otra, pero nuestras acciones muestran lo que es real. Es posible que creamos una cosa u otra, pero nuestras acciones hacen resaltar la realidad. Muchos de nosotros posiblemente no queremos verlo o admitirlo.

La necesidad de ser consistente entre quién soy, qué veo, y cómo vivo es la razón principal por la que no soy agnóstico. Aún no encuentro un agnóstico cuya vida se alinee con la perspectiva de que no hay Dios. Al igual que los ateos que conozco, los agnósticos que conozco dicen una cosa con respecto a la idea de que no hay Dios, pero viven como si sí existiera. Si la vida de todos es consistente con la existencia de Dios, me parece muy difícil apegarme a una idea (la idea que no hay Dios) que es contraria a los que vemos y cómo vivimos.

Perspectivas Rivales de la Realidad en el Mundo



Una cosmovisión en donde no hay Dios

1. Los humanos son sacos de químicos –restos de polvo de estrellas.
2. Partes de nuestros sacos de químicos tienen interacciones eléctricas que llamamos “pensamientos”.
3. Las interacciones eléctricas en unos sacos de químicos humanos difieren de las interacciones eléctricas de otros sacos de químicos.

DEDUCCIONES:

4. No hay nada existente que objetivamente dicte el “bien” y el “mal”. Nada en el universo dicta que algunas interacciones químicas-eléctricas son inherentemente “malas” o “mejores” que otras. Términos morales como “bien”, “mal”, “maldad”, son términos derivados de interacciones químicas (“pensamientos conscientes”), pero no se basan en nada más allá de impulsos e interacciones de los sacos de químicos.
5. Cada saco de químicos puede tener interacciones eléctricas que les hacen “pensar” que tienen mayor importancia cósmica que otro saco, pero el polvo estelar sigue siendo polvo estelar.



Una cosmovisión en donde hay Dios Judeo-Cristiano

1. Fuera del universo existe un “Dios” infinito, personal y moral que es responsable por la existencia del universo.
2. Los Humanos son únicos entre los seres vivos porque llevan la imagen de Dios. Somos finitos, y no infinitos, pero como Dios, somos seres personales y morales.
3. Los Humanos existen para vivir en relación personal con Dios y disfrutarlo por siempre.
4. Las vidas humanas no dan el ancho a la moralidad de Dios, imposibilitando una relación armoniosa entre ambos.
5. Dios ha provisto el mecanismo para restaurar esa relación personal y disfrutarlo por siempre, sin disminuir o comprometer Su carácter justo y moral.

Los modelos arriba ayudan a ilustrar algunas de las posibilidades de la vida real al comparar el mundo sin Dios y el mundo con Dios. Si no hay Dios, entonces el mundo es descrito del lado izquierdo. Este es el mundo en que vivimos y, lo sepamos o no, las implicaciones de esa cosmovisión son una realidad.

Pero si la cosmovisión Judeo/Cristiana es la correcta, entonces la realidad es como se describe del lado derecho (asumiendo que hayamos capturado las bases de la cosmovisión Judeo/Cristiana). Eso significa que todos estamos viviendo bajo la perspectiva de la derecha aunque “crean” que su perspectiva es la de la izquierda. Aun el que cree que no hay Dios, vive en la realidad de la perspectiva de la derecha. Sus vidas, si es que la perspectiva de la derecha es correcta, simplemente no conviven en armonía con sus creencias del lado izquierdo.

Es como aquellos que tienen un catarro pero se reusan a admitirlo. Dicen que están bien, pero tiemblan por la fiebre alta, tienen jaquecas, nariz congestionada, y más. Las palabras

“no estoy enfermo” no concuerdan con la realidad de la vida. Es posible que realmente crean que están bien, pero la evidencia indica lo contrario.

Así pues, una forma inmediata de probar las dos cosmovisiones arriba, es ¡la prueba del benceno! ¿Quién vivirá una vida consistente con su cosmovisión? Se la gente vive consistentemente con la perspectiva de la derecha, aun cuando intelectualmente intentan afirmar la posición de la izquierda como la correcta, sus acciones los traicionan a la verdad. Podemos ver la realidad evidenciada por la forma en que la gente vive.

Esto es clave conforme examino la evidencia a favor de Dios y la sopeso contra la evidencia de que no hay Dios. Cuando hago esto, concluyo que la evidencia se inclina a favor de Dios.

Tipos de Evidencia y Pruebas

El evaluar una idea o cosmovisión contrastándola con la realidad puede ser que para algunos no equivalga a evidencia. Algunos posiblemente la reconozcan como tal, pero la considerarían como evidencia suave en el mejor caso. ¿Es justo considerar lo que experimentamos y ver cómo es que esto se alinea con ideas de la realidad a las que nos adherimos? ¡Claro que lo es!

Hay distintos tipos de evidencia para diferentes cosas que podríamos querer probar o falsear. Un tipo de evidencia es el método científico. Aquí es donde uno forma una hipótesis, desarrolla predicciones medibles (“Si esto, entonces aquello...”), probar las predicciones, obtener datos, y compararlos con la hipótesis. Frecuentemente la prueba nos puede dar respuestas como por ejemplo, si un líquido tiene una base ácida o básica (usando la prueba litmus).

Así, en el caso del benceno, por ejemplo, una de las cosas que tuve que probar es que el benceno puede causar el tipo de leucemia que el niño tenía. Hay estudios que usan el método científico, aunque en forma algo alterada, que se basan en “epidemiología”. Esto significa que grupos de aquellos expuestos al benceno en cantidades excesivas se comparan con grupos con niveles moderados de exposición (del tipo del que estamos expuestos en la vida moderna –cargar de gasolina el auto, etc). Por medio de estadísticas, los científicos pueden probar con un 95% de certeza que el benceno en verdad está asociado con algunos tipos de leucemia. (la cosa se complica aquí, pero los factores “Bradford Hill” se usan entonces para establecer o no la asociación que pueda resultar como una “causa”).

El método científico funciona para ciertas áreas de la ciencia, pero tiene limitantes. Al igual que la regla funciona para medir algunas cosas pero no otras. Puedo usar una regla para medir distancia, pero es inútil para medir temperatura. El método científico es útil para determinar el punto de congelación de un líquido, pero sería inútil para determinar si una persona en verdad ama a otra.

Muchos científicos operan con el método científico, y tratan de usar ese método con cuestiones de fe. Esto se deriva de una de las fortalezas y debilidades de nuestro mundo moderno y su sistema educativo—la necesidad de especializarse. Hay un refrán que dice, “Para aquella persona cuya única herramienta es un martillo, todo problema tiene cara de clavo”. Ya que tendemos a usar las herramientas que tenemos, cuando alguien pasa su vida académica aprendiendo que el método científico es el método confiable para llegar a la verdad, termina con la herramienta inadecuada para llegar a la verdad fuera del ramo de la ciencia. Esta tendencia es natural para estos científicos que usan ese método.

Por supuesto, podemos intelectualmente convenir que el método científico no funciona para llegar a la verdad en un número de escenarios. Consideremos nuevamente el caso del benceno. Una de las cosas que tuve que "probar" fue que la compañía petrolera fue maliciosa e intencional en sus acciones. No se pueden probar los motivos del corazón, la malicia o la intención, con el método científico. O, ¿sufrió el niño de angustia mental por la experiencia de la leucemia? Si es así, ¿cuánta angustia? No se puede medir la angustia mental con el método científico.

Incluso en casos de asesinato, (¿asesinó Johnny a Donna con un cuchillo?) La evidencia no siempre es directa. Si no hay un testigo ocular (ya veces incluso si lo hay) esto requerirá de un análisis de evidencia circunstancial discutida en el primer capítulo. No hay ningún método científico que pruebe esto.

Considere las preguntas que a muchos jurados se les pide para determinar si la pena de muerte es apropiado. Para que la pena de muerte se imponga en Texas, por ejemplo, el jurado debe encontrar pruebas sobre tres cuestiones diferentes:

1. ¿Existe una probabilidad de que en el futuro el acusado cometa actos criminales de violencia que constituirían una amenaza continua para la sociedad?
2. En un caso de asesinato capital, ¿Cuándo el acusado tomó la vida de la víctima, tuvo la intención de matarla, o anticipó que una vida humana dejaría de ser?

Sólo si hay una respuesta unánime de SÍ a ambas preguntas anteriores se hace la tercera pregunta:

3. Teniendo en cuenta todas las pruebas y circunstancias, el carácter y los antecedentes del acusado y la culpabilidad moral personal del acusado, ¿existen suficientes circunstancias atenuantes que justifiquen que se imponga una pena de cadena perpetua sin libertad condicional y no una condena a muerte?

Mientras que muchas personas están contra la pena de muerte, lo correcto o incorrecto del castigo corporal no es el punto aquí. Mi punto es que todo lo necesario para "probar" los elementos de la pena de muerte, una decisión final sobre la vida y la muerte, no está sujeta al método científico. La culpabilidad moral no puede ser medida por una regla. Ninguna prueba de laboratorio puede determinar si las circunstancias atenuantes son suficientes para justificar la libertad condicional.

¿Significa esto que no hay evidencia sobre estos temas? ¡Por supuesto no! Hay evidencia sólida sobre la cual uno puede basar un veredicto. Hay evidencia que es adecuada para "probar" los elementos de estos casos. Aquí es donde nuestro pensamiento de "prueba" como un esfuerzo científico es ingenuamente estrecho.

La ciencia sirve para la ciencia. La existencia de Dios no es una ciencia. No usas las herramientas de la naturaleza para probar algo que no es parte de la naturaleza. Si estamos pensando que no creemos en Dios porque no hay pruebas científicas de él, hemos limitado erróneamente nuestro campo de investigación.

Nos demos cuenta o no, todos vivimos en un mundo más amplio que no limita a evidencia a laboratorio. Traigo esta caja de herramientas más amplia para llegar a la verdad en cuanto a la cuestión del agnosticismo y me encuentro concluyendo que la "evidencia" a favor de Dios es mayor que la "evidencia" contra Dios.

Mi evidencia se formula a partir de mi vida y la de otros. Hay preguntas básicas que necesito responder para dar sentido a quién soy y quiénes son los demás. Al reflexionar sobre estas cuestiones, las analizo como hice con la bebida del agua de benceno. Busco respuestas que sean consistentes con la vida.

Las Grandes Preguntas

Hay cosas que sé que son reales, cosas que experimento, cosas en mi vida. Veo estas mismas cosas en otros. Estas cosas forman preguntas naturales de tipo, ¿Por qué? Estas son preguntas en dónde podemos ver si nuestras vidas son una expresión consistente con una cosmovisión o con otra.

1. ¿Existe algo objetivo llamado "bondad" y "maldad", y si es así, por qué?

Por "objetivo" quiero decir algo que existe totalmente aparte de la percepción. En otras palabras, no importa cómo una persona u otra, una cultura u otra, se sienta sobre un asunto. Simplemente es, nos demos cuenta o no. En este sentido, "objetivo" es lo opuesto de lo "subjetivo". Algo es subjetivo si surge de nuestros propios pensamientos. Algo es objetivo si ya existía y nuestros pensamientos lo descubren, en lugar de crearlo.

Unas pocas personas creen que no hay moral objetiva, pero todavía no he visto a nadie vivir de acuerdo con tal punto de vista. Si se les presiona, la mayoría admitirá que la violación es incorrecta, sin importar si el violador piensa que es o no. Del mismo modo, nadie que he conocido realmente defiende las acciones de Hitler y el Tercer Reich como una elección moral válida.

La mayoría admite fácilmente, y sus vidas lo avalan, que hay algo que podemos llamar "bondad" y algo que podemos llamar "maldad", nos guste o no. Es como si estuviera programado en nuestros cuerpos que algunas cosas están equivocadas, independientemente de cómo nosotros o los demás podamos sentirnos acerca de ello. Por ejemplo, la mayoría de la gente estará de acuerdo en matar, simplemente porque me siento como me dio la gana, está mal. La mayoría de la gente está de acuerdo en que la violación o el asalto sexual es incorrecto. No conozco a ninguna persona sana que crea que la violación es moralmente buena.

La pregunta clave es ¿qué es lo que hace que algo "malo" esté mal? Debe haber alguna razón por la cual estas cosas están mal, y esta pregunta necesita respuesta. Es también importante que nuestro entendimiento académico sea consistente con la forma en que vivimos.

2. ¿Por qué existe la belleza?

Compare la vista desde una celda de prisión con tabiques color gris en cada dirección que veas, con la vista de las montañas Rocosas cubiertas de nieve, con álamos soleados con una luz en refulgente. He oído a mucha gente exclamar acerca de las Montañas Rocosas, "¡Eso es hermoso!" Nunca he oído a nadie decir eso de la celda de tabiques grises. ¿Qué tiene la gente que tenemos este concepto de "bonito"? Estoy bastante seguro de que mi perro no lo tiene. ¿Es esto simplemente porque un cerebro más desarrollado encuentra diferentes puntos de vista que tienen un efecto químico diferente en nuestro cerebro? Tal vez, pero incluso eso plantea la pregunta, "¿Por qué?" ¿Es la belleza objetiva, subjetiva, o ambas cosas? ¿Nuestras vidas viven de manera consistente con nuestras creencias en esta área?

3. ¿Qué hace que la justicia sea justa e importante?

Conozco a muchas personas que no les gustan ciertas ideas de "Dios". Una que se repite constantemente en diferentes formas es: "Si hay un Dios, ¿por qué pasan cosas malas a la gente buena? ¿Por qué prosperan las personas malvadas? Si hay un Dios, al menos si él o ella es un Dios bueno, entonces

tal cosa no sucedería. "Estas son buenas preguntas dignas de atención, pero primero, ¡veamos lo que implica la pregunta!

Hay una premisa subyacente que todo el mundo tiene. Es que "justicia" y "imparcialidad" son atributos que esperamos en alguien que es bueno. Nos erizamos ante la injusticia. A nadie le gusta ser tratado injustamente. ¿Por qué es eso? ¿Qué hay en nosotros parece que estamos programados a favor de la justicia y para anhelar lo justo? ¿Qué cosmovisión ofrece una explicación que sea consistente con nuestras vidas?

4. ¿Por qué existe la dignidad??

Casi todos los padres han tenido la oportunidad de decirles a sus hijos: "¡Estoy orgulloso de ti!" Hay cosas que la gente hace que son admirables. Admiro a los soldados que dan su vida por su país y sus seres queridos. Admiro a los oficiales y bomberos que ponen sus vidas en juego para proteger y servir a las comunidades donde viven. Observamos cómo algunas personas responden a los altos y bajos de la vida, ya veces nos estremecemos mientras en otras ocasiones nos pausamos para darles respeto y el aprecio.

Hay honor y dignidad, y estos no son conceptos huecos para la mayoría. Esto obliga a responder a la pregunta: ¿Son estos conceptos etiquetas huecas? ¿Realmente existe algo así como sentirse legítimamente orgulloso de lo que hace otra persona? ¿Podemos decir que algunas personas tienen dignidad y honor? ¿Qué mostramos en nuestras vidas y qué predeciría nuestra cosmovisión?

5. ¿Por qué valoramos a la humanidad de manera única?

En relación con la pregunta anterior, ¿qué es lo que separa a las personas de otras colecciones de átomos? ¿Por qué valoramos a la humanidad de manera distinta a otros animales? ¿Qué persona razonable se comería a un cadáver o los usaría como alimento para animales? La mayoría de la gente come a otros animales, o al menos matan al molesto mosquito. Pero no extinguimos tan rápidamente la vida humana. ¿Qué separa a los humanos e de otros animales? ¿Es esto porque hay un valor objetivo para poder planificar? ¿Hablar? ¿Reír? ¿Contemplar la muerte? ¿En donde pintamos la raya que separa un tipo de vida consciente como digno de otros no tan digno? ¿Vivimos de acuerdo con nuestra cosmovisión en esto?

6. ¿Por qué hay significado y significado en la vida?

La mayoría vive con el reconocimiento de que debe haber más en la vida que simplemente comer, respirar y, finalmente, morir. Tratamos de encontrar "valor" y "significado" en el trabajo, en las relaciones, en el tiempo libre e incluso en la muerte. ¿Por qué es eso? ¿Qué es lo que nos dice, "debe haber más en esta vida"? ¿Por qué buscamos y, hasta cierto punto, alcanzamos el significado? ¿Por qué nos desesperamos si somos incapaces de encontrar significado? ¿Por qué el "significado" significa algo para nosotros? ¿Qué predicen nuestros modelos de visión del mundo y qué demuestran nuestras vidas?

7. ¿Por qué hago cosas que realmente no quiero hacer?

¿Por qué no puedo cumplir ni siquiera mis miserables metas y planes? ¿Por qué no puedo simplemente decidir mi dieta y hacerla? ¿Por qué, si decido hacer ejercicio todos los días, me doy por vencido antes de alcanzar mis metas? ¿Por qué me resulta difícil perdonar a otros que me han hecho daño? ¿Por qué no me gusta la gente que quiero que me guste? ¿Por qué hago cosas que he decidido no hacer y dejo de hacer las cosas que he decidido hacer? Muchas, si no la mayoría, de estas cosas son cosas que son buenas para mí, ¡sin embargo no puedo alcanzarlas! ¿Qué la evolución me convirtió en alguien incompetente en cosas que son muy importantes? ¿Han evolucionado las personas en cosas que tienen un botón de autodestrucción? ¿Qué modelo de visión del mundo se alinea más de cerca con cómo vivimos?

Estas preguntas exigen algo de nuestra perspectiva de la realidad. ¿Por qué son así estas cosas? ¿Qué tipo de cosmovisión explica estas cosas? ¿Cómo construimos una visión de las personas y del mundo natural donde estas cosas tienen sentido?

Voy a resolver estas preguntas a continuación, pero por ahora nótese que las respuestas a estas preguntas, y en algunos casos simplemente el hecho de tener preguntas, me llevan a la conclusión de que hay un Dios.

Agnosticismo: ¿Dios o no Dios?

Creo que lo mejor es pensar en ponderar la evidencia usando la imagen de la balanza, como la vemos a veces pendiente de una dama en muchos monumentos en los tribunales alrededor de América.

Al poner toda la evidencia a favor de Dios de un lado y la evidencia en contra de Dios del otro lado, podemos hacer una prueba constructiva basándonos en la evidencia disponible.



Alineando evidencia contra Dios, tenemos las ideas expuestas en el capítulo anterior. Las más prominentes y más citadas son el problema del sufrimiento, la invisibilidad de Dios, la oración sin respuesta y las explicaciones naturales de la naturaleza y las maravillas del universo.

El alinear la evidencia a favor Dios incluye considerar las siete preguntas planteadas anteriormente y medirlas con los modelos de creencia y comportamiento que exhibimos (así, tal vez, como algunas preguntas naturales fundamentales que no son totalmente respondidas por el conocimiento actual de la ciencia).

Una de las cosas que he aprendido durante décadas de trabajo en la corte, analizando la evidencia en ambos lados de la balanza, es esto. No siempre es tan simple como un conjunto de pruebas que pesan más que el otro. La verdadera “verdad” incluye toda evidencia. Conforme examinamos las pruebas contra Dios, necesitamos ver si la idea de la existencia de Dios provee alguna respuesta a la evidencia o va contra su existencia. Lo que debemos ver es que una cosmovisión debe dar sentido a toda la evidencia, y no simplemente parte de ella.

¿Hay explicaciones legítimas del sufrimiento, la invisibilidad de Dios, la oración sin respuesta y las explicaciones naturales del orden del mundo que se alinean con la existencia de Dios? Del mismo modo, ¿hay explicaciones legítimas para las siete preguntas planteadas anteriormente, en un mundo en el que no hay Dios?

Este es un ejercicio de sentido común, algo para lo cual no necesitamos ningún entrenamiento. Miramos la evidencia a favor y en contra, la ponemos en contra de las experiencias de la vida, y determinamos qué verdad encaja mejor con la evidencia. Aquí podemos decidir si la existencia de Dios es algo que podemos afirmar o si nos quedamos diciendo: "No puedo llegar a una conclusión" (agnosticismo).

Aquí está el conjunto de pruebas que necesitamos considerar y colocar en la balanza:



Evidencias a Cotejar y Sopesar

- ❖ Percepciones de la realidad
- 1. ¿Por qué existen el bien y el mal objetivos?
- 2. ¿Por qué existe la belleza?
- 3. ¿Por qué los conceptos de Justicia y equidad son importantes?
- 4. ¿Por qué hay una base para la dignidad y el honor?
- 5. ¿Por qué valoramos a la humanidad de forma única?
- 6. ¿Por qué tiene sentido la vida?
- 7. ¿Por qué mis acciones no cumplen con mis propios estándares?
- ❖ Cuestiones y percepciones negativas
- 1. ¿Por qué existe el sufrimiento?
- 2. ¿Por qué no vemos a Dios?
- 3. ¿Por qué tantas oraciones parecen no ser respondidas?
- 4. ¿Cómo se compaginan Dios y la ciencia en cuanto al cosmos?

Analicemos cada una de estas evidencias.

Percepciones de la Realidad

De alguna forma cada uno de nosotros tiene que dar cuenta de lo que es real y lo que no. ¿Somos un programa de computadora, como teorizaron Nick Bostrum, y Elon Musk? ¿Somos una mariposa soñando con ser humano o seres humanos que sueñan con mariposas, como Zhuangzi preguntó en el siglo IV AC? ¿Somos reales porque "pensamos", como lo postulaba Descartes?

Muchos no les interesa saber lo que es real, pero si queremos saber lo que está sucediendo en este mundo, y en nuestras vidas, debe importarnos. La realidad debe ser una cuestión fundamental. Las probabilidades son grandes de que si estás leyendo estas páginas, ya has decidido, como yo, que esta vida que estamos experimentando es real. Soy una persona real. Siento y siento cosas reales. Experimento una vida real.

Eso significa que hay aspectos de quién soy, de quién eres, de cómo es esta vida, que deben estar sujetos al análisis racional ya la deducción lógica. También podríamos llamarle "sentido común". Debemos ser capaces de usar el sentido común para dar respuesta a algunas preguntas básicas, incluyendo las siete que he postulado al comienzo de este capítulo.

1. ¿Por qué existen el bien y el mal objetivos?

Esta es una pregunta fascinante. Es interesante ver la historia de los filósofos debatiendo este punto. Sabemos que estas discusiones que tuvieron lugar desde Sócrates (c.470-

399BC) en el pensamiento griego, con su famoso diálogo con Eutifrón. Las ideas sobre el tema se remontan mucho más atrás que en el pensamiento judaico.

Podemos hacer la pregunta en nuestra mente de esta manera: Si creemos que hay cosas buenas o malas de manera objetiva, ¿de dónde vienen estos? Como se mencionó anteriormente en el comentario de la pregunta, por buenas o malas "objetivamente", lo estamos comparando con lo bueno o malo como algo "subjetivo". Por ejemplo, "objetivo" significa que es incorrecto, independientemente de cómo se sienta o se piense. Sobre ello, como por ejemplo, Hitler buscó aniquilar a una raza porque pensó que ésta era inferior. Si esto es objetivamente incorrecto, no importa cómo usted y yo podamos sentirnos al respecto. No importa si Hitler tenía el apoyo del pueblo alemán. No es un asunto "correcto o incorrecto" determinado por la élite intelectual, por los poderosos, por el voto mayoritario de la sociedad o por representantes designados. Está mal. Punto.

Ahora, algunas personas pueden sugerir que no hay bien o mal de manera objetiva, y para ellos hay toda una serie de preguntas, comenzando con nuestro ejemplo de benceno al comienzo de este capítulo. Es decir, ¿Habrá alguien que vive con la perspectiva de que el bien y mal objetivos no existen, sino que cada quién decide lo que está mal o bien? ¿No se molestarían si me robo su computadora?, después de todo, no hay nada realmente malo con eso, si no lo creo mal. De hecho, ¿es justo atacar a alguien sexualmente sólo porque "se siente bien", sin importar cómo se sienta la víctima? ¡Por supuesto no! Nadie viviría de esa manera.

En lo más profundo de nuestro ser, sabemos que la violación está errada. Sabemos que el asesinato está mal. Sabemos que hay algunas cosas que están mal por sí mismas.

Entonces, ¿de dónde viene el mal? Algunos dirán que es parte de la naturaleza. El mundo está hecho de esa manera. Por supuesto, el sentido común nos señala varios problemas con esta respuesta. Primero, bajo el modelo de la visión del mundo "sin Dios", todo lo que somos es un saco de químicos con pulsos eléctricos activos que crean algo que llamamos "vida" y "conciencia". Nosotros y el resto del universo somos una colección de átomos y partículas subatómicas. ¿Dónde, en este gran universo, se encuentran los átomos que se han acomodado de tal manera que hacen de la moralidad algo "objetivo"? ¡No parece existir nada de esto a nivel molecular!

Además, la idea de que la naturaleza contiene inherentemente una moralidad objetiva no parece corroborada por el mundo que nos rodea. Sin duda ¡no parece ser cierto en el océano! Todavía no he oído hablar de muchos tiburones que la piensan dos veces antes de tragarse a su vecino. Los tiburones no tienen una gran reputación de pasar por alto a un pez herido con el fin de matarlo y usarlo para los propósitos propios de los tiburones (es decir, "comida").

Así, algunos dicen que los tiburones simplemente no desarrollaron esa "perspectiva de lo

correcto y lo incorrecto", pero que otros animales con consciencias superiores sí la tienen. La idea es que "lo bueno y lo malo" están arraigados en nuestro subconsciente evolucionado. Para mí esto implica, otra vez, un salto gigante del sentido común. ¿En qué momento de la historia de nuestro pequeño planeta en nuestra aislada parte del sistema solar en esta remota región del universo, el pensamiento consciente evolucionó hasta tal punto que lo que el día anterior estaba "bien" "De repente se convirtió en "incorrecto"? No me refiero a "incorrecto" sólo porque alguien lo dice, sino porque realmente mal ¿en un sentido objetivo?

Si queremos considerar cuidadosamente las opciones sobre este tema, podemos hacerlo con la ética de una violación. ¿Está mal la violación? Creo que la mayoría de todos responderán "SI". La pregunta obligada es, ¿Por qué?

Tenemos algunas opciones sobre el modelo de la cosmovisión "Sin Dios":

A. Porque así lo decidió la mayoría de la sociedad

Esta elección no me parece correcta. Hitler fue elegido por el voto popular democráticamente. Tenía apoyo social para sus proyectos. Pero eso no los hizo correctos. Si nos encontramos en una cultura tribal donde la sociedad cree que está bien para una tribu victoriosa violar a las mujeres y los hijos de una tribu derrotada, seguramente no admitiríamos que la violación en esas circunstancias está bien.

B. Porque aquellos en posición de poder y autoridad así lo dispusieron.

Una vez más, esta elección no me parece correcta. Si fuéramos a vivir en un mundo en el que se permitiera al rey cualquier conquista sexual de su elección, sin tener en cuenta los deseos de la mujer, no pensaríamos de repente que el acto de violación del rey ahora es "correcto" y moral.

C. La moral la impone "la ley del más fuerte".

Esta es otra opción perdedora en el sentido de que el poder tiene un efecto embriagador que justifica todo tipo de cosas que de otro modo estarían equivocadas. Sólo porque un hombre es lo suficientemente fuerte como para forzar la violación a una mujer, ¿eso hace que la violación esté bien? Por supuesto que no.

D. Porque así lo dicen las élites intelectuales

Esto no es sólo una mala explicación para mí, sino que también da miedo. La idea de que unos pocos selectos están facultados para dictar lo correcto y lo incorrecto para el resto del mundo no proporciona una razón razonable para que la violación esté equivocada. Si esos intelectuales cambiaran opiniones colectivas mañana, ¿de pronto haría que la violación esté bien?

- E. Porque simplemente está entrelazado en la naturaleza del universo que los animales con alta consciencia honren las elecciones sexuales de otros individuos

Esto tiene sentido de manera intuitiva ("una corazonada"), pero ¿Cómo se explica desde una perspectiva lógica. Considérela así. Si no hay Dios, ningún ser superior, nada más allá de la humanidad en términos de autoridad, entonces todo lo que uno es, en realidad, es un saco de químicos que tienen reacciones químicas y eléctricas. Hemos llegado a la existencia puramente por el tiempo y el azar. Por "existencia", todo lo que queremos decir es que el polvo de estrellas que finalmente se convirtió en planeta tierra se ordenó en lugares donde un caldo químico produjo algunos otros productos químicos que comenzaron a evolucionar en sacos más complicados de productos químicos, llegando eventualmente al saco de químicos que somos tú y yo. Ahora les pregunto, ¿cómo es que existe una "moralidad" o "bien y mal" para un saco de productos químicos que no tiene sentido, no tiene propósito, no tiene dirección, nada excepto una breve existencia como un saco que puede "pensar" o darse cuenta de lo que realmente es. Eso no es una base para la moral, el bien, y el mal "objetivos".

Si esas fueran todas las opciones, me encontraría atorado. Podría alejarme de la idea de que existe un bien y mal objetivos. Podría pensar que lo más sensato sería vivir como yo quiera, siempre y cuando pueda salirme con la mía.

Pero hay otra opción. Es la elección que involucra a Dios y a otro modelo de cosmovisión.

- F. Porque "Dios" es un ser moral y ha creado a la humanidad con la misma moralidad.

Así que inherentemente sabemos lo que es "correcto" e "incorrecto". Está inscrito en nuestro ADN como seres humanos. Es parte de lo que nos permite vivir con éxito, reproducirnos prolíficamente y promover una sociedad civil. "Simplemente funciona".

Aquí hay una idea de que un ser existe fuera de nuestro orden mundial. Este ser que llamamos "Dios" tiene una estructura moral él o ella (no hay necesidad de determinar el género de este "Dios" para esta explicación). Esta moralidad es aquella que Dios entretejió en la estructura del universo, así que la sentimos allí también. Es una moralidad arraigada en los seres humanos de una manera diferente a otros animales porque nosotros, los humanos, estamos hechos con la moralidad de Dios. Para tomar prestado de un término judío, los seres humanos son "hechos a la imagen de Dios".¹

Esta opción sí tiene sentido común para mí. Me ayuda a comprender por qué estoy tan agudamente consciente de lo "correcto" y lo "incorrecto". Da sentido a la manera en que la gente vive. Pasa la "prueba de benceno".

Esto desmiente el argumento del filósofo Walter Sinnott-Armstrong, que dedica un buen trecho de su escritura a intentar justificar su creencia de que un ateo puede ser moral. Sí, un ateo puede ser moral, porque ese ateo fue creado con moralidad por Dios. Si la cosmovisión de "Dios existe" es correcta, debemos de esperar que muchos ateos crean en y exhiban moralidad. Después de todo, a pesar de que no atribuyen a esa cosmovisión, ¡todavía viven en ese mundo!

Los escritos de Sinnott-Armstrong sobre el tema no pasan la "prueba de benceno". Nunca pasa tiempo explicando lo que significa "moral", porque puede valerse del hecho de que todos ya lo saben de manera inherente. Esto muestra que la moral ya está engranada en nuestro ser. Sugiero que Sinnott-Armstrong ha evadido el verdadero problema. El problema no es "¿puede un ateo ser moral"? El problema es, "¿cuál es la razón intelectual por la cual el ateo sería moral?"

Sinnott-Armstrong diría que la moralidad existe porque trata con lo que "perjudica" a la gente. Así que la violación es incorrecta porque "daña" a la víctima. Una vez más, sin embargo, esto es un poco de razonamiento circular. Decir que algo es inmoral porque daña a otro es decir que dañar a otro es inmoral. ¿Por qué es esto así? ¿Por qué podemos decirle a Josef Stalin que está siendo inmoral porque está perjudicando a cientos de miles? ¿Cuál es nuestra base para decir "daño" equivale a "inmoral"?

Para quien cree que Dios establece un estándar moral, es fácil. Consideramos ese estándar moral y si dañar a otro es inmoral, entonces es inmoral. Pero si somos sacos de sustancias químicas, ¿por qué es "inmoral" que un saco de productos químicos altere otro saco de productos químicos de manera que el saco alterado tenga diferentes reacciones químicas? Sinnott-Armstrong simplemente altera su pregunta de moralidad, cambiándola de "¿Por qué es inmoral algo inmoral?" A "¿Por qué el daño es inmoral?" ¿Qué es exactamente lo que hace que sea inherentemente incorrecto causar cierto tipo de reacción química en un saco de ADN como lo afirma Sinnott-Armstrong?

¹ Genesis 1:26.

Aquí es de nuevo donde la idea de la existencia de Dios da estructura a las palabras que se utilizan, así como el concepto detrás de las palabras. Si un Dios existe, y si ese Dios es moral, e hizo a la humanidad de tal manera que sabemos que el "daño" a otros no es bueno, entonces "daño" no es simplemente una clasificación de diferentes reacciones químicas entre los diferentes sacos o contenedores químicos. Es algo que es real y significativo. Como regla general debe evitarse el daño a otros.

Esta respuesta también me ayuda a entender mejor dónde Richard Dawkins acierta, y donde se equivoca al tratar de discutir la moralidad en su libro, *The Selfish Gene [El Gen Egoísta]*. Dawkins sostiene que las personas se comportan "altruísticamente" "por el bien de los genes". Él postula que (1) las personas tienen una estructura genética que es "despiadadamente egoísta"; (2) en circunstancias especiales, ese gen egoísta puede lograr mejor sus metas egoístas al ser altruista (Esto significa que a veces ser desinteresado es lo más egoísta que un gen puede hacer). (3) las personas alimentan y protegen a otros que comparten los mismos genes; Y, por tanto, (4) la humanidad ha perpetuado esta predisposición genética hacia la moralidad o el altruismo.

Dawkins está seguro de que debe haber algo genéticamente egoísta subyacente a nuestras ideas de amor universal, y el bienestar de otras personas. Pensar de otra manera arroja una bola curva en la evolución atea que Dawkins predica. Él afirma,

"Si observamos cómo funciona la selección natural, parece que todo lo que ha evolucionado por selección natural debe ser egoísta. Por lo tanto, debemos esperar que cuando vayamos a ver el comportamiento de los babuinos, seres humanos y todos los seres vivos, concluiremos que éste es egoísta. Si vemos que nuestra expectativa es errónea, si observamos que la conducta humana es verdaderamente altruista, entonces nos encontraremos con algo desconcertante, algo que necesita ser explicado".²

Dawkins está tratando de introducir su experiencia y percepción de la realidad en su ciencia, sin prever la existencia de una deidad. Esto le deja tratando de explicar por qué una raza que debería sólo enfocarse en sus fines egoístas, de alguna manera se preocupa por cuestiones de altruismo, incluso considerándolo una virtud.

Si, sin embargo, la humanidad se formó usando información como lo es el ADN guiando el desarrollo de los cuerpos, con un impulso hacia la reproducción y la multiplicación, con un deseo no sólo hacia el éxito individual sino también hacia el éxito comunitario y con una comprensión inherente del valor moral, entonces el gen egoísta se explica, el

² Dawkins, Richard, *The Selfish Gene*, 40th anniv. ed. (Oxford 2016), edición electronic p. 52.

altruismo se explica, la tensión entre los dos se explica, y Dawkins tiene que ¡terminar escribiendo un libro muy diferente!

Hay un verdadero problema para aquellos que no creen que algo fuera de la humanidad haya definido la moralidad. Estas personas no pueden explicar el lenguaje moral que simplemente no pueden dejar de utilizar. Un caso de esto es el prominente ateo Michael Ruse. En la publicación de *The Guardian*, Ruse escribió un artículo de opinión titulado, "Dios está muerto. Viva la moralidad".³ El comienza el escrito afirmando, "Dios está muerto, así que ¿por qué debería yo ser bueno? La respuesta es que no hay motivo alguno para ser bueno... La moralidad es ilusoria."

¿Qué ha hecho Ruse aquí? En la terminología jurídica, nos levantaríamos diciendo: "Objeción, su señoría, asume hechos sin evidencia". La suposición que Ruse ha hecho es que existe significado objetivo detrás de la palabra "bueno". Esto resume todo el problema que tengo con el agnosticismo o el ateísmo. Un ateo o un agnóstico necesitan definir el "bien" sin asumir que todo el mundo sabe lo que significa. Estas personas usan la palabra de una manera que asume la moralidad; No la demuestran. Ellos sin querer están demostrando que diseñados para saber qué es bueno. ¿De dónde viene ese conocimiento? Si vino de la nada, entonces no sólo la moralidad es ilusoria, sino que la persona que defiende que la gente todavía puede ser "buena", como lo hace Ruse, necesita dejar de usar la palabra "bueno" y usar en su lugar cualquier otra palabra como por ejemplo "ping".

Podríamos decir que "ping" es un comportamiento arbitrario que uno o más sacos de productos químicos han acordado que significa "ping". Ahora no hay valor moral en esta palabra. No estamos diciendo que el ping es mejor o peor que cualquier otra opción. Después de todo no hay "mejor" o "peor" cuando despojamos nuestras acciones de la moral. Así que simplemente tenemos ping. Ahora leemos Ruse u otros que abogan por la moralidad sin buscar la base de la moralidad y simplemente tenemos a alguien diciendo "Podemos hacer ping si queremos, sin importar si hay un Dios". Sí, podemos. ¿Pero cuál es el valor de hacer el ping contra el pong o cualquier otra cosa? Ya no es "correcto o incorrecto objetivamente". Ya no podemos decir que la violación es errónea, si la violación es sólo "ping".

Cuando considero la evidencia sobre el bien y el mal, no encuentro a una sola persona que viva consistentemente con un punto de vista que asuma que no hay un verdadero bien y el mal, y que es más que una reacción química en un saco de productos químicos. Puse esto en la balanza en el lado que debe haber alguien o algo más allá de la humanidad que ha dado la definición del bien y el mal, y que estamos diseñados de esa manera. Esto es una evidencia real de la existencia de Dios.

³ Ruse, Michael, "God is Dead. Long Live Morality," *The Guardian*, Mar. 15, 2010.

¡Continuará!

PUNTOS PARA CASA

1. *“Los cielos proclaman Su justicia, Y todos los pueblos han visto Su gloria”* (Sal. 97:6).

A veces las cosas son tan obvias, que no las captamos totalmente. Conocemos el viejo dicho: "No podemos ver el bosque por culpa de los árboles". Esta idea de que algunas personas no pueden ver un bosque porque todos los árboles les tapan la vista no es algo nuevo. Sucede más a menudo de lo que pensamos. Creo que es especialmente común con la mano y la obra del Señor.

Señor, abre nuestros ojos y ablanda nuestros corazones, para que podamos verte, para que te manifiestes en nuestras vidas, y para darte la gloria y honor debidos a tu nombre.

2. *“Prestaré atención al camino de integridad”* (Sal. 101:2).

Hay algo importante acerca del bien y el mal que es digno de nuestra atención en múltiples niveles. No es simplemente algo que nos ayuda a vivir bien nuestras vidas, sino también es algo tan profundamente arraigado que nos ayuda a darle sentido a este mundo en el que vivimos.

3. *“No hay nadie como Tú entre los dioses, oh Señor”* (Sal. 86:8).

Hay un montón de creencias, y un montón de "dioses". Incluyo la posición de "sin dios" como una especie de fe también. Cada punto de vista no existe de forma aislada. Lo que creemos, y lo que creemos que es verdad debe ser una Estrella que nos guíe en la vida. Si estamos fallando en vivir de acuerdo con nuestros "dioses" o cosmovisión, ¡tal vez eso debería decirnos algo acerca del Dios que habla de una realidad más clara!