

La Biblia En Contexto

Grupo de Vida - Lección 24

Junio 9-15, 2014

Hechos 7:45

Introducción a la Biblia en Contexto

¿Alguna vez has querido que la Biblia sea fácil de leer como si se tratara de un libro común – de principio a fin? Debido a que la Biblia es una colección de 66 libros, hace que su lectura como un libro común sea muy difícil. Combinada a esta dificultad está el hecho que los últimos escritores del Nuevo Testamento, a menudo estaban citando o haciendo referencia a pasajes en el Antiguo Testamento. De hecho, mucho del Nuevo Testamento tiene mejor sentido sólo si uno también considera los pasajes del Antiguo Testamento que colocan al texto en su contexto escritural.

Estás leyendo un comentario rápido de la Biblia en contexto. Este arreglo de Escrituras busca superar algunas de estas dificultades. Empleando una lectura central del evangelio de Juan, el Libro de los Hechos de los Apóstoles, y el Apocalipsis de Juan, la Biblia en Contexto acomoda todo el resto de las Escrituras en un marco de trabajo contextual que apoya la lectura central. Está dividida en lecturas diarias para que este programa nos permita leer toda la Biblia en un año, pero en su formato contextual.

Aquí está el rápido comentario para la vigésima cuarta semana, junto con las lecturas para la vigésima quinta, halladas en la parte final de esta separata. Únete. ¡Nunca es demasiado tarde para leer la Biblia en contexto!

Lecturas para la Vigésima Cuarta Semana

6/9 Discurso de Esteban Hechos 7:45	6/11 Discurso de Esteban Hechos 7:45	6/13 Discurso de Esteban Hechos 7:45
1 Samuel 4-7:2		

www.Biblical-Literacy.org

© Copyright 2014 por W. Mark Lanier. Se otorga permiso para reproducir este documento en su totalidad sin realizar ningún cambio, mencionando los créditos, siempre que la reproducción sea realizada sin fines de lucro.

<p>1 Samuel 7:5-7:17</p> <p>6/10 Discurso de Esteban Hechos 7:45</p> <p>1 Samuel 10:17-14:52 Pr 21:27 Pr 19:19</p>	<p>1 Samuel 15-17</p> <p>6/12 Discurso de Esteban Hechos 7:45</p> <p>1 Samuel 18 Pr 21:1-21:2 Pr 27:19-27:20 1 Samuel 19 1 Samuel 22 Pr 19:12, 23 Pr 20:19</p>	<p>1 Samuel 23-25</p> <p>6/14 Discurso de Esteban Hechos 7:45</p> <p>1 Samuel 26-30</p> <p>6/15 Asistir a los Grupos de Vida</p>
---	---	--

EL DISCURSO DE ESTEBAN (Hechos 7:45)

Continuamos las varias semanas de lectura que apoyan el discurso de Esteban ante las autoridades en donde él defendió su mensaje que proclamó a un Jesús resucitado tanto como Señor así como Mesías. Esteban relató a las autoridades historias del Antiguo Testamento y Lucas otorgó una sinopsis en Hechos. Otorgamos la gran trama a través de las lecturas contextuales.

PROPÓSITO DE LA LECTURA: Para los judíos, la “edad dorada” de la fe estuvo centrada en el reinado del rey David. Sin embargo, ese reinado tuvo escépticos y estuvo lleno de odio y de sangre. Mientras que los judíos que confrontaron a Esteban se encontraban preocupados por el templo y estaban acusándolo por enseñar sobre un Jesús que menoscabó el templo, Esteban fue del tiempo de los jueces al tiempo de David, el gran rey que quiso construir el templo, pero a quien no se le permitió hacerlo. Sin embargo, David no se encontraba *sin* Dios o sin la presencia del mismo. Esto se debió a que Dios *nunca* estuvo limitado a un edificio o lugar. Vemos la presencia y fidelidad de Dios en la vida de David al desarrollar las lecturas contextuales de esta semana.

Junio 9

1 Samuel 4:1-7:2; 7:5-17

El último juez de Israel fue el profeta Samuel. Samuel también realizó la transición del Israel del tiempo de los jueces como administradores y líderes, hacia una monarquía con un rey como líder. Las lecturas contextuales de este día se enfocan en las experiencias con el arca de la alianza.

Con todo el respeto que se merece Indiana Jones, el arca nunca fue una caja mágica. No contenía algún poder mágico que tuvo influencia sobre aquellos que se encontraban en su ambiente inmediato. Eso no quiere decir que algunas personas supersticiosas de esos días no la consideraron mágica. Pero la Biblia nunca la presenta como tal, por lo menos si es leída cuidadosamente.

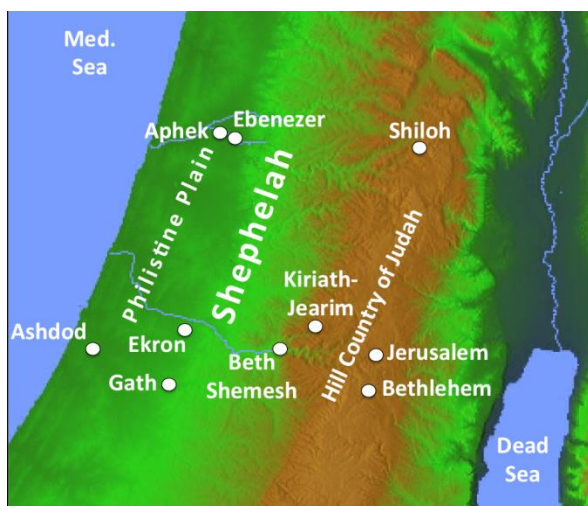
La lectura para el día de hoy se dio en el tiempo del sacerdote Elí, que está ciego debido a su avanzada edad y básicamente está retirado. Sus hijos, Ofni y Finés estaban actuando en nombre del pueblo. En este momento es importante recordar los versos de la semana pasada referentes a estos hijos, especialmente 1 Samuel 2:12 que aclara,

Los hijos de Elí eran unos perversos que no tomaban en cuenta al SEÑOR.

El conocimiento del SEÑOR era necesario por parte de Israel, pero este faltaba. Israel estaba impregnado en la idolatría de sus vecinos, mostrando una y otra vez al SEÑOR como uno de los muchos dioses que ellos alabaron.

Los filisteos e israelitas estaban luchando unos contra los otros por el control de “Sefelá,” a los pies de las colinas que fueron la transición de la costa controlada por los filisteos hasta las montañas de Judá. Esta fue una tierra fértil útil para la agricultura. También incluyó rutas de comercio hacia el norte/sur que proveyeron oportunidades financieras significativas. Para Israel, esta área también sirvió como una última línea de defensa para sus pueblos y ciudades en las colinas de Judea.

Las fuerzas filisteas acamparon en Afec, mientras que los israelitas se encontraban en Ebenezer. Israel perdió el primer encuentro y los ancianos decidieron que se debió a que el arca de la alianza no fue llevada a la batalla. Los israelitas enviaron el arca desde Siló. Junto con el arca, llegaron los hijos perversos de Elí.



Cuando el arca llegó al campamento, los soldados israelitas se sintieron muy emocionados, gritando muchísimo. Al principio, los filisteos tenían miedo. Ambos bandos pensaban que existía algo mágico en cuanto al arca. Pero el arca no era mágica, los hijos de Elí que la acompañaban no eran santos y los filisteos nuevamente vencieron a los israelitas, esta vez, capturando el arca. Ambos hijos fueron asesinados y cuando la noticia de sus muertes llegó a Elí, él también falleció.

Los filisteos llevaron el arca a unas 35 millas, de Ebenezer a Asdod, una de sus cinco ciudades principales. Ellos colocaron el arca en el templo a Dagón (un dios-pep), reclamando simbólicamente que YHWH (Yahvé), el Dios de Israel había abandonado a su pueblo y que ahora se encontraba correctamente en el panteón filisteo. Dios revirtió ese mensaje muy rápidamente, cuando el ídolo de Dagón misteriosamente fue tirado perdiendo su cabeza y manos. La gente de Asdod (¿“asdonianos”?) supieron que el arca no debía quedar ahí. POR ELLO la enviaron a la ciudad filistea de Gat.

Una vez que el arca llegó a Gat, se desató una enfermedad. Muchos estudiosos modernos creen que los resultados son los primeros registros documentados de una epidemia de peste bubónica. Varios filisteos sufrieron de “tumores en la ingle” antes de morir de la enfermedad. La Versión Estándar Inglesa [English Standard Version - ESV] y la Nueva Versión Internacional [cuyas siglas en inglés es NIV] traducen estos bubones como “tumores” (I Samuel 5:6, 9, 11-12, etc.). Los “bubones” son inflamaciones y son el síntoma clave de la peste bubónica, que obtiene su nombre “bubónica” de los “bubones.” Esta peste es típicamente esparcida por las pulgas que viven y se reproducen en las ratas infectadas. En el relato de Samuel, leemos no sólo de la gente muriendo por la peste, sino también de los filisteos asociando a la peste con las ratas (I Samuel 6:4ff).

De Gat, el arca fue enviada a Ecrón. Una mirada al mapa da una idea de lo que los filisteos estaban haciendo. Los dioses fueron considerados territoriales entre la mayoría de las culturas de esos días. Los dioses tuvieron un lugar en donde ellos “vivieron” y fueron “facultados.” YHWH era considerado como el Dios de Israel y como tal, se estimaba que debía “vivir” en Israel. Al ver a YHWH [Yahvé] molesto en lo profundo del territorio filisteo, pareciera que los filisteos estaban mudando a YHWH de vuelta hacia las colinas de Judea, acercándose lo más que los filisteos pudieron mientras aun mantenían el control.

Como el juego llamado “la papa caliente,” las ciudades filisteas pasaron el arca una a la otra acercándola más y más a las colinas. Finalmente la decisión fue tomada con el fin de enviar el arca de vuelta a Israel, incluyendo con ella, regalos para apaciguar a YHWH.

Ellos lograron llevar al arca a Bet Semes en donde los israelitas lo tomaron de vuelta, con gran regocijo.

Aquellas personas en Bet Semes aprendieron en forma dura que con Dios no se debía jugar, ni con su arca de la alianza. Ahora el arca fue entregada para que Samuel la supervisara, quien le dijo al pueblo que destruyera a todos los otros dioses y alabe sólo a YHWH. Samuel estableció su propia “piedra de ayuda” como un monumento a la ayuda de Dios, dándole el nombre apropiadamente. En hebreo, “piedra de ayuda” es *ebenezer*.

Junio 10

1 Samuel 10:17-14:52; Proverbios 21:27; 19:19

Las personas de Israel decidieron que ellas estaban necesitando un rey y ya no estaban contentas viviendo bajo la supervisión de los jueces de Dios. Samuel les advirtió de los problemas inherentes que venían con la monarquía, pero el pueblo quería a un rey sin importar aquellos. En 1 Samuel 10, leemos sobre Samuel reuniendo al pueblo y ungiendo a Saúl como su rey.

El pueblo debía honrar a Dios como rey y su pedido de un rey terrenal fue una afronta directa y rechazo a Dios (1 Samuel 10:19). El pueblo sintió una necesidad de tener un rey terrenal para que los llevara a la batalla. Ellos no estaban satisfechos confiando en Dios para que él abasteciera sus necesidades mientras ellos se levantaban.

El proceso por el que Saúl fue elegido rey casi parece risible. Muestra la absurdidad del deseo del pueblo de tener prácticamente cualquier cosa en lugar de confiar en el YHWH invisible. Samuel reunió a representantes de las tribus y echó suertes para ver quién era el “rey de la tribu.” La suerte le tocó a la tribu de Benjamín. Luego se echó la suerte para ver qué clan de los benjaminitas y el clan de los matritas fue elegido. Una tercera suerte fue echada para elegir a Saúl de ese clan, pero él no podía ser ubicado porque él estaba atemorizado y escondiéndose. Una vez que fue hallado, la gente vio a Saúl, quien era uno de los israelitas más altos, como alguien que les dio confianza.

Considera la absurdidad – Israel preferiría seguir a un hombre alto y asustado elegido por una tirada de dados en vez de confiar en el Dios que lo salvó del faraón, los dirigió a la tierra Prometida y los liberó una y otra vez de sus enemigos. ¡Nos causaría gracia si no fuéramos tan parecidos en tantas ocasiones!

En el Israel del norte, los amonitas sitiaron la ciudad de Jabés de Gaalad. La rendición llegaría al alto precio de que los ojos serían removidos, por lo que sus habitantes buscaron ayuda para enfrentarse contra los amonitas. Cuando Saúl escuchó de los

problemas, el Espíritu de Dios vino sobre él y fue incitado a la cólera, estableciendo planes para rescatar la ciudad. Reuniendo a los israelitas, Saúl marchó delante y venció a los amonitas.

La gente debió glorificar a YHWH, pues fue su Espíritu el que obró a través de Saúl. En su lugar, ellos estuvieron convencidos que habían tomado la decisión correcta eligiendo a un rey, por lo que celebraron, renovando el pacto con Saúl y desafiando a sus detractores. Samuel les dio una lección objeto en el proceso de la renovación del nombramiento de Saúl como rey.

Samuel advirtió a la gente de las potenciales caídas asociadas con el tener un rey y luego los reconvino por no entender al verdadero rey sobre Israel, YHWH, aun durante la batalla con los amonitas (1 Samuel 12:12-13). Samuel le dio al pueblo un consejo piadoso:

...no se aparten del SEÑOR; más bien, sírvanle de todo corazón. No se alejen de él por seguir a ídolos inútiles, que no los pueden ayudar ni rescatar, pues no sirven para nada (1 Samuel 12:20-21).

La trama continúa con Saúl ganando batallas, pero también sin seguir las instrucciones acerca de esperar por el SEÑOR y su tiempo [para hacer las cosas]. Esto fue lo que hizo Saúl, al mismo tiempo que “realizaba sacrificios” como si él estuviera apaciguando a Dios. Dios declaró que los errores de Saúl son de tipo moral que reflejan su corazón errante. Tal como lo enseña Proverbios 21:27, un sacrificio es tan sólo bueno si el corazón del que está ofreciendo es obediente y puro. Dios declaró que el siguiente rey de Israel no sería el más alto o aquel seleccionado según la suerte. El siguiente rey sería uno que sería del agrado de Dios (1 Samuel 13:14).

En un presagio de lo que vendría, Saúl continúa su rol, pero su hijo Jonatán también empieza a derrotar a las tropas filisteas. En el proceso, leemos sobre Saúl haciendo votos apresurados y sin sentido, incluyendo uno que Jonatán violó sin saberlo (comer miel de abeja). Este se convierte en un punto de discordia mostrando una falta de respeto por parte de Jonatán hacia su padre. También muestra impetuosidad y los celos de Saúl frente a aquellas personas que eran cercanas a él que eran exitosas en la batalla. Este es un pecado que entrampó una y otra vez a Saúl, tal como es enseñado en Proverbios 19:19.

Junio 11-14

1 Samuel 15:1-19:24; 22:1-30:31

La Unción de David

Visión – es lo que se registra en nuestros cerebros luego de ser procesado por nuestros ojos – es una de los sentidos en los que confiamos para cosas que van más allá de navegar por una calle. Esta confianza a veces nos puede engañar; existen “ilusiones ópticas.” De hecho, poniendo de lado la ilusión óptica, a veces, aquellas personas que son ciegas ¡pueden ver mejor que aquellos que tienen una visión 20/20! Nosotros somos testigos del engaño de la visión en 1 Samuel en donde David es ungido como rey.

Samuel estaba sufriendo por el rechazo de Saúl como rey de Israel cuando el SEÑOR le dijo que fuera a ungir como rey a un nuevo hombre. Aunque Samuel temió la reacción de Saúl, él siguió las instrucciones del SEÑOR:

...Mejor llena de aceite tu cuerno, y ponte en camino. Voy a enviarte a Belén, a la casa de Isaí, pues he escogido como rey a uno de sus hijos (1 Samuel 16:1).

El SEÑOR también le dijo a Samuel que Dios le mostraría qué hacer y declararía a quien él debía ungir como rey.

Una vez en Belén, Samuel consagró a Isaí y lo invitó junto a sus hijos a unirse a su sacrificio para el SEÑOR. Esto le dio a Samuel una oportunidad para ver a los hijos. Cuando Samuel vio al hijo mayor de Isaí, llamado Eliab, él pensó que seguramente él sería el elegido. Evidentemente Eliab era un hombre alto, tal como Saúl. Luego el SEÑOR le dijo a Samuel,

No te dejes impresionar por su apariencia ni por su estatura, pues yo lo he rechazado. La gente se fija en las apariencias, pero yo me fijo en el corazón (1 Samuel 16:7).

Mientras la escena progresó, cada uno de los hijos disponibles de Isaí pasó frente a Samuel, pero ninguno era el elegido del SEÑOR. Samuel le preguntó a Isaí si todos estos eran todos sus hijos e Isaí respondió que el más joven aún se encontraba en el campo cuidando de las ovejas.

El muchacho más joven, David, luego vino ante Samuel y este, colocó los ojos sobre el chico. David era “trigueño, tenía lindos ojos y tenía buena presencia.” El SEÑOR le dijo a Samuel que ungiera a David, y Samuel lo hizo. David era el hombre “de su agrado” (1 Samuel 13:14), una característica que Dios había especificado que emplearía luego de notar las faltas de Saúl. Mientras David fue ungido, el Espíritu del SEÑOR fue con poder sobre él, permaneciendo con él desde ese día en adelante.

Esta historia muestra prominentemente la palabra hebrea *r'h* que significa “ver.” El pasaje ilustra directamente la diferencia entre lo que Dios ve y lo que el hombre ve – hasta cuando el hombre es Samuel, “un vidente” (1 Samuel 9:9).

La primera vez que el verbo “ver” es empleado es en el verso uno. La traducción de la ESV dice, “for I have provided (*r'h*) for myself a king among his sons” [pues he proveído (*r'h*) para mí un rey de entre sus hijos]. Una traducción más literal podría ser “pues *he visto* para mí un rey de entre sus hijos.” Dios había visto de entre los hijos de Isaí a uno que sería rey. Samuel tenía que encontrar a ese hijo.

El hebreo de la historia se desarrolla con el mismo verbo “ver” repetidamente empleado mientras Samuel trabaja para identificar al hijo correcto. En el verso seis, Samuel “ve” (*r'h*) a Eliab (traducido como “fijó”) y ¡piensa que él ha visto lo que Dios ha visto!

Sin duda que éste es el hijo ungido del SEÑOR (1 Samuel 16:6).

¡Pero la visión de Samuel no estaba presente! El SEÑOR le explicó a Samuel que él estaba contemplando *lo que pudo ver* (*r'h*). Esto es traducido como “no te dejes impresionar [veas] por su apariencia.” La palabra “ver” significa contemplar o mirar atentamente; es la palabra “apariencia” que es nuestra misma palabra hebrea *r'h* empleada nuevamente. Dios luego le dice a Samuel,

No te dejes impresionar por su apariencia (*r'h*) ni por su estatura, pues yo lo he rechazado. La gente se fija (*r'h*) en las apariencias, pero yo me fijo (*r'h*) en el corazón (1 Samuel 16:7).

El hombre ve, literalmente, “tan lejos como los ojos puedan ver.” Sin embargo, Dios ve “tan lejos como el corazón.” Trabajando con la visión de Dios, luego Samuel permite que cada hijo pase ante él discerniendo finalmente que David era el elegido del SEÑOR. David es ungido.

David y Goliath (Consejos Prácticos para Luchar con Gigantes)

Aquí, por favor permídenme mientras me gratifico con una historia personal.

Estaba alistándome para llevar el primer caso de Vioxx en la nación. Los riesgos eran altos. Los medios de comunicación nacionales e internacionales estaban asistiendo tratando de averiguar la verdad acerca de esta medicina de taquilla, las preocupaciones sobre la salud y las acciones de la compañía internacional que desarrolló y comercializó la medicina. La FDA (Food & Drug Administration – Administración de Alimentos y Medicinas) había reportado 88,000 a 120,000 ataques al corazón innecesarios debido a

esta medicina, lo que significó que nuestro proceso judicial era el primero entre miles de miles.

La compañía farmacéutica tenía docenas de abogados provenientes de los más grandes estudios de abogados internacionales, muy conocidos por todo el planeta, para esta lucha de dos meses en la corte de Angleton, Texas. Mi equipo era pequeño, pero nos conocíamos y habíamos luchado juntos previamente en la corte.

Un abogado de Nueva York que tenía varios casos de Vioxx vino a ver nuestro caso. Este abogado tenía cierto éxito en Nueva York y como abogado mayor y con más experiencia, pensó que era su trabajo decirme qué hacer y cómo hacerlo. Recuerdo antes de hacer mi presentación del caso, que sigue a la selección del jurado y señala el inicio del proceso, este abogado me dijo que "¡retirara el Power Point!" "Habla desde las entrañas." Después que educadamente lo había ignorado, él luego se dirigió a mi equipo para que lo apoyaran a fin de persuadirme para hacer las cosas "a su modo." Senté a este abogado y le dije que si bien me sentía bien con su presencia en el proceso, tenía que tener una discusión seria con él. Le dije, "Déjame que te cuente la historia de David y Goliat."

Aquí está la historia que le conté:

Los filisteos habían detenido la batalla en contra de los israelitas. Cada lado no se atrevía a incriminar al otro. En su lugar, los filisteos diariamente enviarían un reto. El gigante llamado "Goliat" quien era de la ciudad filistea de Gat iría a provocar a los israelitas. "No fastidien con los ejércitos," el gritaría. "Lucharé por mi gente, envíenme a su campeón. ¡El ganador se lo lleva todo!"

Los israelitas se acobardaron debido al gigante. Nadie, ni el rey israelita, aceptaría el reto. Luego un día, el joven pastor llamado David estaba cuidando de sus ovejas cuando su padre lo llamó. El padre de David lo envió al campo de batalla israelita con algo de comida para los hermanos mayores de David.

Resultó que David se encontraba en el lugar cuando Goliat llegó e hizo su provocación diaria. Mientras que el ejército israelita estaba "muy asustado," la reacción de David fue 180 grados distinta. David no vio esto como una provocación personal en su contra y la de sus hermanos. ¡El entendió que Goliat estaba realmente provocando a Dios! ¡David estaba asombrado que Goliat fuera tan estúpido! Puedes ver a David codeando a sus hermanos mientras preguntaba, "¿Quién es ese filisteo no circuncidado, que puede desafiar a los ejércitos del Dios viviente?"

Llegó a oídos del rey Saúl que David quería luchar en contra del filisteo por lo que Saúl hizo que llevaran a David ante él. Saúl dijo lo obvio - ¿Cómo es que iba a luchar el joven David bajo de estatura en contra del hombre de guerra gigante de Filistea? David contestó

que él luchó contra leones y osos por medio de la fuerza de Dios, por lo que los filisteos no circuncidados tendrían menos posibilidades, ¡pues habían hostigado a Dios!

Saúl decidió dejar ir a la batalla a David contando con su bendición. Saúl mismo fue un valiente guerrero y él tenía la mejor armadura de Israel. Luego Saúl tomó su armadura y se la puso a David para que pudiese ir a la batalla con las mismas herramientas que el rey de Israel. David se puso la armadura de Saúl, su casco, su cota de malla, y hasta su espada. ¡Pero David ni pudo caminar bien con ellos!

Luego David se retiró la armadura y educadamente declinó emplearla. Él le explicó a Saúl, “No puedo andar con todo esto; no estoy entrenado para ello.” Después David se fue al río, eligió cinco piedras lisas, ¡y el resto es historia!¹

Después de contar la historia, hice el comentario. “Ben,” dije, “Puede que no creas esta historia. Pero eso no importa. Yo creo en ella y tiene un efecto en la forma en que practico mi profesión. Por lo que te pido que escuches mientras explico cómo lo hago.”

Continué, “Aprecio que tengas una buena experiencia de batalla. También aprecio que estoy yendo a una batalla en la que los pronósticos dicen que perderé. Entiendo que el perder tiene implicaciones para ti y todas las otras personas incluidas en esta guerra. Pero Ben, he luchado antes. Y no voy a esta batalla sin creer que tengo la verdad de mi lado. Por la gracia de Dios, iré a esta batalla con las armas que empleé antes, armas que funcionaron para mí, armas que probé (¡incluyendo el PowerPoint!) con un equipo cuyo consejo valoro y confío. Por la gracia de Dios, estas armas me han sostenido en batallas previas y si he de ganar esta batalla, ellas me sostendrán aquí.”

Luego le dije que él estaba ahí para mirar y que estaba contento de contar con su consejo, pero una vez que tomaba mi decisión, él tenía que aceptarla.

Luego que gané el caso, me pusieron en un circuito de charlas para ir alrededor de la nación y enseñar a los abogados lo que hicimos y “cómo ganamos.” Por todo el país conté a miles de abogados la historia de David y Goliat. Expliqué la importancia de ir a la batalla con las armas que han sido probadas (¡primero que todo siendo el Señor!).

¹ Debemos añadir a esta historia algo que dejé de lado cuando hablé con el abogado. Hubo una conversación con malas palabras entre David y Goliat. Mientras David se acercaba, Goliat maldijo a David preguntando, “¿Soy acaso un perro para que vengas a atacarme con palos?” Goliat probablemente estaba haciendo referencia al bastón que él había llevado a la batalla. David respondió profundamente, “Tú vienes contra mí con espada, lanza y jabalina, pero yo vengo a ti en el nombre del SEÑOR Todopoderoso, Dios de los ejércitos de Israel, a los que has desafiado” (1 Samuel 17:43-45).

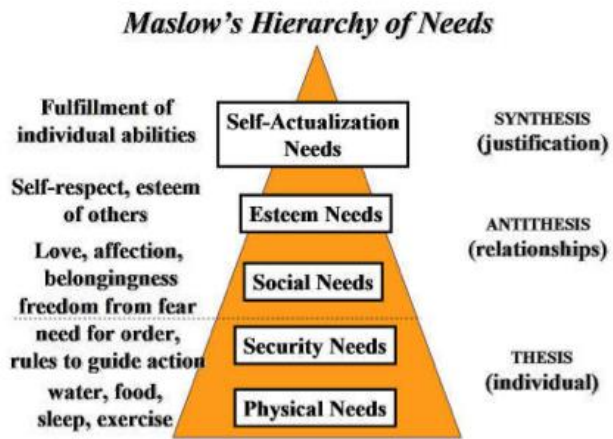
Una segunda nota interesante es la blasfemia de Goliat y sus maldiciones estaban sujetas a un castigo en la Ley de Moisés: “...todo el que pronuncie el nombre del SEÑOR al maldecir a su prójimo será condenado a muerte” (Levítico 24:16). ¡David contaba con otra razón para arrojar la piedra!

Nuestras guerras pueden que no sean parte de la Biblia, o hasta de las noticias, pero nuestros gigantes no son menos reales y nuestras armas no son menos fuertes.

Saúl y David

¿Qué es lo que te mueve/impulsa? ¿Cuáles son las motivaciones para tus acciones? Al ver nuestro pasado, típicamente podemos ver una variedad de motivaciones detrás de nuestras acciones, algunas buenas, otras no.

El psicólogo del siglo XX, Abraham Maslow, surgió a la fama por establecer un modelo de pirámide explicando las motivaciones de las personas. La base de la pirámide estableció las necesidades más básicas y fundamentales de respirar, dormir, agua y alimento. Maslow teorizó que sólo luego de que esas necesidades eran cubiertas la gente entonces buscaría completar un nivel más alto de necesidades como la seguridad, reglas para guiar acciones, y la necesidad de orden. Más allá de ese nivel (yendo hacia arriba en la pirámide) estaban las necesidades de amor, afecto, pertenencia y libertad del miedo. Si todas esas necesidades son llenadas, la gente podía vivir en una posición más elevada de la escalera, auto-respeto y estima de otras personas. Luego de que todas estas necesidades son llenadas, la gente puede alcanzar la parte más alta de la pirámide y vivir conforme a sus motivaciones de llenar sus habilidades y otras necesidades de actualización propia.



Jerarquía de Necesidades de Maslow

Cumplimiento de habilidades individuales	Necesidades de Autorrealización	Síntesis (justificación)
Auto-respeto, respeto de otros	Necesidad de Autoestima	
Amor, afecto, pertenencia, liberación del miedo	Necesidad de Aceptación Social	Antítesis (relaciones)
necesidad de orden, reglas para	Necesidades de Seguridad	Tesis

guiar la acción		(individual)
agua, alimento, sueño, ejercicio	Necesidades Físicas	

No estoy seguro que la pirámide de Maslow es exacta para el Cristiano lleno de Espíritu, pero he visto un gran apoyo hacia ella en la naturaleza básica, no regenerada del hombre. El por qué hacemos lo que hacemos es una pregunta pertinente cuando examinamos la relación de Saúl y David.

La relación empieza con Saúl desesperado y con David tocando su arpa para darle algo de tranquilidad a Saúl. La necesidad de aliviar el dolor y la falta de sueño (el nivel más bajo de Maslow – necesidades físicas) mantiene a Saúl sólo preocupado por eso. Era una necesidad básica que Dios cubrió a través de David y la vida era buena. Saúl confió y disfrutó de la presencia de David en su vida (I Samuel 16:14-23).

Yendo hacia arriba de la pirámide, vemos cubiertas las “necesidades básicas” de Saúl, pero vemos peligrar sus “necesidades de seguridad.” Los filisteos están haciendo una guerra y su gigante había impartido temor en los corazones de Saúl y de su ejército. Saúl ofrece un gran premio a quien pudiera cubrir su necesidad de seguridad. Saúl ofrece a una hija en matrimonio al hombre que pudiera resolver este problema de segundo nivel.

Ingresa David. Tal como David cubrió el primer nivel de Necesidades Físicas de Saúl, él también cubre la Necesidad de Seguridad de segundo nivel de Saúl. David mata a Goliat y, tal como lo dice la pirámide de Maslow, la solución a la Necesidad de Seguridad de Saúl tan sólo hace que vaya hacia arriba de la escalera a sus necesidades sociales.

Saúl no le permite a David regresar a casa luego de su encuentro con Goliat. Saúl mantiene a David cerca suyo, como si fuese parte de su familia, aun empleando a David para misiones militares para mantener controlados los problemas de seguridad. David se convierte en un hermano para Jonatán -el hijo de Saúl-, come en la mesa del rey y halla éxito en todas las tareas que Saúl le pone en frente.

Con las Necesidades Físicas y las Necesidades de Seguridad cubiertas, la idea de Maslow indica que el hombre no regenerado luego tocará sus Necesidades de Estima. Esta necesidad de respeto y estima por parte de otras personas es un área en donde David nunca pudo ayudar a Saúl. David lucharía contra los filisteos y regresaría. Sin embargo, el éxito fue de David y no de Saúl.

Cuando David regresó de luchar en la batalla, las mujeres empezaron a bailar en las calles cantando en celebración,

Saúl destruyó a un ejército, ¡Pero David aniquiló a diez! (1 Samuel 18:6).

Esto enfureció a Saúl. En lugar de cubrir las necesidades de estima de Saúl, David las estaba dificultando. Saúl estaba determinado y motivado en cubrir estas necesidades, por lo que su rabia celosa no se quedó dormida. En su lugar, se convirtió en un fuego de destrucción. Saúl buscó matar a David en un esfuerzo para estar más seguro y ser más estimado.

En múltiples ocasiones Saúl buscó matar a David. Él tiró lanzas, envió a David a misiones militares que no debieron tener éxito y trató de tener a David abordado, pero cada intento falló. David fue salvado por buenas reacciones, por la hija de Saúl (la esposa de David llamada Mical) y hasta por Jonatán, el hijo de Saúl. Saúl nunca solucionó sus problemas con David; ellos lo asolaron hasta el día en que murió.

Las motivaciones de Saúl están en la trama como opuestas a las motivaciones de David. David, lleno del Espíritu de Dios, no actúa para nada como la pirámide de Maslow. Una y otra vez David sacrifica su seguridad personal en un esfuerzo para vivir ante Dios como él percibió correcto. David tenía razón y una motivación Maslowiana para matar a Saúl. La oportunidad se le presentó en frente en varias ocasiones. David no estaba seguro mientras Saúl estuviese vivo. Samuel ya había ungido a David como rey. David tenía seguidores militares. Sin embargo, a pesar de todo esto, David no le hizo ningún daño a Saúl, explicándole a él y aquellos muy cercanos:

Mis hombres me incitaban a que lo matara, pero yo respeté su vida y dije: “No puedo alzar la mano contra el rey, porque es el ungido del SEÑOR... Reconozca que yo no intento hacerle mal ni traicionarlo. Usted, sin embargo, me persigue para quitarme la vida (1 Samuel 24:10-11).

La motivación que guio a David fue el caminar correctamente frente a Dios. Pregonó su seguridad, su garantía y su vida de hogar. David verdaderamente fue un hombre buscando lo que le agrada a Dios, no su propio egoísmo.

El fin de la historia es bien conocido. Cada esfuerzo que Saúl realizó en contra de la voluntad de Dios le salió al revés. Las acciones de David, mientras tanto, simplemente cumplieron con la voluntad de Dios y su tiempo. Saúl eventualmente falleció y el reinado de David empezó.

David y Jonatán – Una Historia de Amistad Cercana

La historia de David y Jonatán es una historia de amistad como ninguna.

Desde el principio, David y Jonatán se conectaron a un nivel personal. Esta no fue simplemente una amistad por conveniencia en donde ellos disfrutaron haciendo cosas juntos. Luego que David fue llevado a la casa de Saúl después de la muerte de Goliat leemos que,

Jonatán, por su parte, entabló con David una amistad entrañable y llegó a quererlo como a sí mismo (1 Samuel 18:1).

Tal como un pedazo de tela está cosido a otro, así también el alma de Jonatán estaba unida a la de David. La lectura de las historias da buenas razones del por qué sucedió esto. Tanto David y Jonatán fueron devotos y fieles. Ambos fueron a la guerra con la profunda convicción de que Dios estaba detrás de ellos. Jonatán no estaba celoso de los éxitos de David, sino que buscó elevar a David a un nivel más alto. Jonatán continuamente buscó el bien de David, hasta cuando el padre de Jonatán, Saúl, buscó destruir a David.

Esta amistad se manifestó a sí misma una y otra vez. Cuando Saúl le dijo a Jonatán y a otras personas que mataran a David, Jonatán fue ante David y le contó sobre la conspiración (1 Samuel 19:1-2). Jonatán trató de facilitar la reconciliación entre David y Saúl. Mientras que la reconciliación funcionó por un tiempo, Saúl retornó a sus tramas para matar a David.

David huyó de Saúl, pero siempre se sintió cómodo yendo ante Jonatán para pedirle ayuda o información. David vio que Saúl estaba preocupado por la relación y probablemente estaba ocultando de Jonatán sus planes para matar a David. David se sentía cómodo contándole sus preocupaciones a Jonatán quien, en lugar de negarse, escuchó a David con el deseo de “¡averiguar!”

Mientras que los dos trataron de entender la relación en medio de la traición de Saúl, David prometió a Jonatán que él mantendría su amor por la casa de Jonatán, incluso si algo le ocurría a Jonatán (1 Samuel 20:14).

En cierto momento, Saúl se puso tan enojado por la alianza de Jonatán y David ¡que Saúl le tiró una lanza a Jonatán! (1 Samuel 20:33). Jonatán huyó de su padre lleno de ira y reportó el profundo y horrible odio de Saúl y los malvados planes en contra de David. Fue una visita de lágrimas y promesas renovadas de amor y protección del uno por el otro y por sus descendientes. Es la última vez de la que sabemos que ellos estuvieron juntos.

Más de un año después, Saúl y Jonatán lucharon en contra de los filisteos cerca del Monte Guilboa. La batalla no tuvo un buen resultado. Jonatán y sus hermanos fueron asesinados y Saúl quedó muy mal herido por una flecha. Por miedo de lo que los filisteos harían si sabían que Saúl aún seguía con vida, él cayó sobre su propia espada, suicidándose (1 Samuel 31:1-6).

Mirando hacia las lecturas de la próxima semana, leemos que cuando David se enteró de las muertes, él lloró, ayunó y los lamentó. David luego escribió y cantó una canción de lamentación por Jonatán y Saúl, con especiales versos para Jonatán:

*¡Cómo han caído los valientes en batalla!
Jonatán yace muerto en tus alturas.
¡Cuánto sufro por ti, Jonatán,
Pues te quería como a un hermano!
Más preciosa fue para mí tu amistad,
que el amor de las mujeres.
¡Cómo han caído los valientes!
¡Las armas de guerra han perecido!
(2 Samuel 1:25-27).*

Mientras que la gente ungió a David como rey de Israel, el general de Saúl (Abner) hizo rey al hijo de 40 años que le quedaba a Saúl, llamado Isboset. Además de Isboset, el único sobreviviente de la casa de Saúl era un hijo tullido de Jonatán llamado Mefiboset (2 Samuel 4:4-5). Una nodriza ocultó a este hijo a la muerte de Saúl y Jonatán.

Esto dio inicio a una guerra que tomó un buen tiempo. Hubo traiciones una y otra vez y varias muertes en ambos bandos. Eventualmente varias personas claves que apoyaban al hijo de Saúl, Isboset, abandonaron la causa. Dos hermanos “hijos de Rimón” luego planearon y asesinaron a Isboset, haciendo que terminara la guerra civil, por lo que a la edad de 30 años, David empezó su gobierno total sobre Israel.

Años después, David se enteró que su amigo Jonatán tenía un hijo que sobrevivió que era minusválido. David le pidió a la gente que llevaran al hijo ante él. Mefiboset tenía cinco años cuando su padre fue muerto, y nosotros conocemos su edad cuando fue llevado ante David, pero David recordó bien su promesa con Jonatán:

“No temas, pues en memoria de tu padre Jonatán he decidido beneficiarte. Voy a devolver todas las tierras que pertenecían a tu abuelo Saúl, y de ahora en adelante te sentarás a mi mesa.” Mefiboset se inclinó y dijo: “¿Y quién es este siervo suyo, para que Su majestad se fije en él? ¡Si no valgo más que un perro muerto!” (2 Samuel 9:7-8).

La amistad entre David y Jonatán fue mantenida hasta después de la muerte.

Proverbios 21:1-2; 27:19-20; 19:12, 23; 20:19

Varios de los proverbios habla de los reyes y aquellos en puestos de autoridad. Ellos reconocen que aquellas personas que tienen el poder e influncian a otros están tanto en una posición de mayor responsabilidad (piensa en la lección de Jesús de a quien mucho se le da, mucho se espera de él como en una posición en donde el poder puede irse a la cabeza. El libro de Proverbios provee una buena advertencia y un entendimiento sobre aquellos que se encuentran en esos puestos. Mientras que hoy en día no muchos de

nosotros nos convertimos en reyes, las lecciones y valores que podemos aprender de estos proverbios no cambian.

David supo de primera mano que la ira de un rey era temible mientras que su favor era deleitable (Proverbios 19:12).

Estos proverbios fueron seleccionados como unos en los que David se enfocó siendo un hombre “agradable a la vista de Dios” en contraste con Saúl que no lo era.

El libro de Proverbios 21:2 habla de las formas en las que los reyes fueron victoriosos por las decisiones de Dios. Aunque un rey puede pensarse como si estuviera en lo más alto, Dios siempre es mucho más que él. En el libro de Proverbios 21:2 tenemos el pensamiento añadido que el proceder de la gente, no sólo de los reyes, pueden parecer correctos ante los ojos de cada persona, pero aun así Dios supera aquellos proceder. Dios también es el árbitro más alto de lo correcto.

El libro de Proverbios 27:19-20 enseña que el corazón es la esencia de la persona. No nos estamos midiendo por nuestro coeficiente intelectual, educación o conocimiento. Nuestros corazones reflejan quienes somos realmente – compasivos o indiferentes, valientes o cobardes, fieles o infieles, en paz o insatisfechos. El libro de Proverbios 19:23 enseña sobre la importancia de temer al Señor en la vida. ¡Esto realmente “satisface” porque mantenemos en admiración a quien le hemos dado el control!

Un proverbio añadido habla sobre una clave para la amistad. El libro de Proverbios 20:19 coloca la base para la confianza entre la gente, enseñando la importancia de mantener la confianza en lugar de ser un chismoso que no es de fiar.

PREGUNTAS PARA LA SEMANA 24

Estas lecciones abren muchas áreas de discusión. Hacemos una lista para iniciar las discusiones.

1. ¿Alguna vez has querido o esperado que Dios fuera un Dios mágico? ¿Existe alguna manera o lugar en donde tú piensas que Dios está obligado a actuar en tu nombre? ¿En dónde podemos decir con confianza que Dios *actuará* o *actuó* en nuestro nombre?
2. ¿Cómo es tu paciencia con Dios? ¿Fuerzas tus propias soluciones para tus problemas sin buscar primero a Dios y a su solución? Si sabes lo que Dios te haría hacer, ¿alguna vez elegiste ocuparte del problema con tus propias soluciones de todos modos?

3. ¿Qué áreas de tu vida estás viviendo por lo que ves versus lo que Dios ve? ¿Cómo es que la fe se ve involucrada es este “tema de visión”?
4. Herramientas para la batalla – David tuvo las suyas probadas y comprobadas. ¿Cuentas con las tuyas? ¿Son herramientas de fe? Muchos viven sus vidas sin buscar o confiar en Dios en sus asuntos diarios y luego cuando sucede un evento terrible, ellos buscan a Dios, pero no tienen una experiencia real con Dios como respaldo. ¿Cuáles son tus experiencias que te mantendrán en los días tormentosos que vienen?

UNA LECCION ALTERNA PARA LA ENSEÑANZA

PROPÓSITO DE LA LECTURA: Debido a que múltiples maestros en múltiples clases están empleando este material, ofrecemos una opción de enseñanza fuera de simplemente trabajar a través del relato *vis-à-vis* de la opción de David. Muchos están familiarizados con las historias de David, especialmente con aquella de Goliat, pero sin embargo, ante ellos se presenta material secular producido y endosado por algunos académicos contemporáneos que desafían la autenticidad bíblica. Cambiamos la forma de encarar la lección para las historias de David para considerarlas bajo esta luz, viendo que el desafío de algunos no es una verdad indisputable negada sólo por aquellos deseando dejar la lógica y la investigación fuera de alguna fe ciega.

Nuestra meta al estudiar estos temas tiene que ser de fe e integridad intelectual. Creo que ambas van de la mano. Hace varios años, recibí un mensaje extraño de un hombre que visitó la clase a través de la Internet. El sugirió que no deberíamos pasar tiempo examinando el registro arqueológico debido a que este nos dirigiría a lo opuesto de nuestra fe. Esto no es porque él piensa que nuestra fe está equivocada. Esto es porque él piensa que Dios a propósito ha permitido a la arqueología desarrollarse en formas que desinforman a la gente ¡por lo que la gente tomará decisiones basadas en la fe en lugar de estar basadas en la evidencia!

Contundentemente, estoy en desacuerdo con el caballero. Le expliqué que nuestro Dios está obrando revelándose a sí mismo, ¡no jugando un juego de “las escondidas”! Añadí que la arqueología no es la herramienta que debemos utilizar para “probar la Biblia.” Es una herramienta para entender mejor a la Biblia. Sin embargo, lo anverso también es verdadero. La arqueología no puede estar caracterizada como algo para descartar la Biblia. Por mucho que la gente quiera, la arqueología no descarta a las Escrituras. Puede descartar las interpretaciones de algunas personas sobre las Escrituras, pero esa es una cosa completamente diferente.

Esto es más y más aparente cuando uno pasa tiempo leyendo los encabezados sensacionalistas de algunas personas, quienes parecen más inclinados hacia historias llamativas de la negación bíblica que en el estudio académico verdadero. Existe una

pseudo erudición en casi todos los campos, en donde la gente pronuncia edictos para leer sus nombres en los encabezados cuando ellos verdaderamente no saben de lo que están hablando.

Un caso como este – hace un tiempo, estaba leyendo las noticias en el Internet y me encontré con un artículo escrito por Bart Ehrman.² El artículo estaba titulado, “Quién Escribió la Biblia y Por Qué Importa.” Ehrman empezó su artículo con una opinión declarada como un hecho obvio:

Aparte de los fundamentalistas más rabiosos entre nosotros, casi todos admiten que la Biblia puede contener errores – una creación de la creación con fallas aquí, un error histórico allá, una o dos contradicciones en algún otro lugar.

Ehrman luego sugiere que el “problema es peor que eso.” Él dice que la Biblia está “llena de mentiras.”

Ahora bien, uno puede con derecho preguntar, ¿por qué esto es tan importante? ¿a quién le importa lo que Bart Ehrman dice? En respuesta, debemos notar que Bart Ehrman es un catedrático de la Universidad de Carolina del Norte – Chapel Hill. Él enseña religión y supuestamente tiene cientos de estudiantes cada semestre en su clase de Introducción al Nuevo Testamento.³ Él también es un autor cuyas obras han sido ampliamente publicadas y que constantemente escribe libros sobre ese tema. Estos no son lo que yo llamaría libros escolásticos, sino que generalmente son más un intento de publicar libros populares que se presentan como académicos.⁴ Un ejemplo de primera clase es su libro más reciente titulado, *Falsificado: Escribiendo en el Nombre de Dios - Por qué los Autores de la Biblia no son Quienes Creemos que son ~ Forged: Writing in the Name of God — Why the Bible's Authors Are Not Who We Think They Are.*⁵ Ehrman también enseña Cristianismo y Biblia en la serie “Los Grandes Cursos.”

² http://www.huffingtonpost.com/bart-d-ehрман/the-bible-telling-lies-to_b_840301.html.

³ http://seattletimes.nwsourc.com/html/living/2014637335_webbibles31.html.

⁴ Existe un humor irónico en la declaración de Ehrman que aquellos quienes no están de acuerdo con él son pesos ligeros escolásticos. “Miren sus credenciales. Ninguno de ellos enseña en universidades de estados, universidades prominentes del Ivy League o universidades de artes liberales de cuatro años. Personas con esos puntos de vista nunca deben obtener un puesto/trabajo en UNC.” (http://seattletimes.nwsourc.com/html/living/2014637335_webbibles31.html). En respuesta, uno puede sugerir a Ehrman que escuche la charla otorgada por el Dr. Peter Williams en la Biblioteca Teológica Lanier y que se encuentran en la página web www.LanierTheologicalLibrary.org. Williams directamente refuta los puntos de vista de Ehrman sobre la autoría bíblica. Williams también enseña Hebreo Bíblico en la Universidad de Cambridge - ¡una institución muchísima mejor que UNC!

⁵ Ehrman, Bart, *Forged: Writing in the Name of God — Why the Bible's Authors Are Not Who We Think They Are ~ Por qué los Autores de la Biblia no son Quienes Creemos que son*, (Harper 2011).

Los puntos de vista de Ehrman son construidos sobre lecturas personales de la Biblia, que no necesariamente son lecturas justas del texto. Él y otras personas frecuentemente declaran como “hecho” lo que realmente son “interpretaciones personales” de la arqueología. Nuestra meta debe ser el tratar de hallar una lectura justa tanto del texto bíblico como de la arqueología. Uno puede leer la Biblia en una forma que contradice los hallazgos arqueológicos, o uno puede leer la Biblia de manera justa y encontrarla consistente con la arqueología. Uno también puede interpretar los hallazgos arqueológicos en una forma que es inconsistente con la lectura que uno tiene de las Escrituras, o uno puede interpretarlos en formas que son consistentes con una lectura justa de las Escrituras.

Nuestra meta y aproximación, por ende, es primero asegurarnos que somos razonables con las Escrituras, ¡entendiéndolas por lo que dicen en oposición a lo que otros dicen que ellas dicen! En esta sección, consideraremos algunos hallazgos arqueológicos claves que son relevantes para nuestro estudio.

En este estudio de la arqueología y de la monarquía temprana, nuestro enfoque se centra más cuidadosamente en el Rey David. (En hebreo, “rey” es *mlk* – מלך y es pronunciado “melek”).

La revista National Geographic del mes de Diciembre, 2010, cubre imágenes de la historia de David y Goliat e introduce el artículo titulado “Reyes de la Controversia.” El subtítulo del artículo pregunta:

¿Fue el reino de David y Salomón un imperio glorioso – o simplemente un pequeño pueblo de vacas? Depende a qué arqueólogo le preguntes.⁶

El artículo nota que la “proposición del viejo pensamiento... que la descripción de la Biblia sobre el imperio establecido bajo David y continuado por su hijo Salomón es históricamente exacto”⁷ ha estado bajo ataque por los últimos 25 años. Los críticos de la Biblia consistentemente dicen que “a pesar de las décadas de búsqueda, los arqueólogos no han hallado evidencia sólida que David o Salomón alguna vez construyeron algo.”⁸

El artículo enfrenta los puntos de vista de Eilat Mazar con los de Israel Finkelstien, notando, “En ninguna otra parte del mundo la arqueología se asemeja tanto a un deporte de contacto.” El artículo resalta las disputas entre los estudiosos en cuanto a si hubo o no un Rey David y si existió, qué tipo de rey pudo haber sido. Finkelstein lo considera,

⁶ Girard, Greg, “Reyes de la Controversia - Kings of Controversy,” *National Geographic*, (Diciembre 2010) at 67.

⁷ *Ibid.* at 72-3.

⁸ *Ibid.*

Un advenedizo desgastado parecido a Pancho Villa y su legión de seguidores de más o menos ‘500 personas con palos en sus manos gritando y maldiciendo y escupiendo – nada comparado a los grandes ejércitos de carros descritos en el texto.’⁹

Entre los temas explorados por el artículo está un descubrimiento relevante a la luz de la historia bíblica de David y Goliat. No es el hallazgo de huesos grandes. (Casi cada año, información falsa en la Internet circula diciendo que se han hallado huesos gigantes como los de Goliat. Aquellas “fotos” son, en realidad, el resultado de un concurso de “Photoshop” [herramienta empleada para modificar fotografías] en lugar de fotografías verdaderas.”) Se centra en una simple referencia de una ciudad llamada “Sajarayin” que es referenciada en 1 Samuel 17:52 en donde, luego de que David venció a Saúl en el valle de Elá leemos,

Entonces los soldados de Israel y de Judá, dando gritos de guerra, se lanzaron contra ellos y los persiguieron hasta la entrada de Gat y hasta las puertas de Ecrón. Todo el camino desde Sajarayin hasta Gat y Ecrón, quedó regado de cadáveres de filisteos.

Previamente en el capítulo, la batalla es ubicada en claros términos geográficos.

Los filisteos reunieron sus ejércitos para la guerra, concentrando sus fuerzas en Soco, pueblo de Judá. Acamparon en Efesdamín, situado entre Soco y Azaca. Por su parte, Saúl y los israelitas se reunieron también y, acampando en el valle de Elá, ordenaron sus filas para la batalla contra los filisteos. Con el valle de por medio, los filisteos y los israelitas tomaron posiciones en montes opuestos (1 Samuel 17:1-3).

Hoy en día, los estudiosos fácilmente pueden ubicar casi todos los lugares mencionados. De hecho, una visita rápida en Israel bajo el cuidado de Hal Ronning (¡el mejor estudioso bíblico/guía al este del Atlántico!) nos hará recoger piedras del lecho del río que se encuentra entre las montañas.¹⁰ La excepción del conocimiento de las ubicaciones naturales en la historia de Goliat es la ciudad de Sajarayin. Su ubicación y existencia ha desconcertado a los estudiosos por un largo tiempo.

El recientemente fallecido Catedrático Anson Rainey, fue el autor principal del Atlas que lidera la ubicación de lugares como este.¹¹ Rainey fue Catedrático de Geografía Histórica

⁹ *Ibid.*, at 73, 75.

¹⁰ Hal con razón/justicia advierte a aquellas personas que él guía que muchas de las piedras que son recogidas del lecho del río ¡son llevadas en caminos para los turistas! Mientras que existen piedras naturales que surgirán geológicamente en ese lugar, ¡el número de turistas rápidamente diluirá el número de las mismas!

¹¹ Rainey, Anson y Notley, R. Steven, *El Puente Sagrado: Atlas del Mundo Bíblico - The Sacred Bridge: Carta's Atlas of the Biblical World*, (Carta 2006), at 12. Este atlas es una producción escolástica de gran calidad realizada

en la Universidad Bar-Ilan en Israel. Yendo a través de los detalles geográficos del relato con explicaciones detalladas de *cómo* sabemos lo que sabemos, Rainey escribió,

... los detalles geográficos del relato... reflejan conocimiento de primera mano del terreno.¹²

En cuanto a la identificación y ubicación de Sajarayin, sin embargo, la publicación de Rainey del año 2006 nota,

Sajarayin no ha sido identificada pero conforme a la lista de ciudades en el distrito norteño de Sefelá (Josué 15:33-36), que ha sido mostrada que van en el sentido del reloj, viene luego de Azeca y Bet-shemesh.¹³

Otro conocimiento que obtenemos de la lectura bíblica es el nombre de Sajarayin. El nombre es la forma dual del sustantivo que significa “puerta.” En esta forma, el significado del nombre mismo es “dos puertas.”

Existe escasa referencia bíblica sobre Sajarayin. Ninguno de los pasajes parece hacer alguna diferencia teológica, ausente de la iglesia temprana de la lectura alegórica Alejandrina-esca. Sin embargo, desde una perspectiva de “¿es la Biblia historia auténtica y confiable?”, la ubicación provee leña para el fuego al alcance para los críticos bíblicos; de ahí su inclusión en el artículo de National Geographic.

Desde la perspectiva del crítico “minimalista” (un término asignado a académicos que hallan verdad mínima en la exactitud histórica de los relatos del Antiguo Testamento), Sajarayin produce varios argumentos en contra de las Escrituras. Considera estos argumentos:

- No existe evidencia de una ciudad llamada Sajarayin.
- Para ese caso, no existen pueblos judíos en ninguna parte de la región o período de tiempo que tuvieron dos puertas/entradas (el significado de Sajarayin).
- Como máximo David fue jefe militar, nunca fue “rey.” El mantuvo a un grupo pequeño de seguidores haraposos que no pudieron ni tuvieron ciudades o fortalezas considerables. Los israelitas fueron aldeanos de las montañas por lo menos durante la Edad de Hierro (1000 AC).

por estudiosos de primera. Tiene citas a pie de página detalladas y fue actualizada en el año 2006, justo antes del fallecimiento de Rainey en el año 2011.

¹² *Ibid.* at 147.

¹³ *Ibid.*

- La escritura no era lo suficientemente común entre los nómadas asentados, hoy llamados “israelitas,” para asegurar cualquier tipo de registro que adecuadamente llevaría memorias exactas para la inclusión posterior en una “Biblia.”

Armados con este entendimiento bíblico y las declaraciones de los críticos, ahora veamos la evidencia arqueológica.

Tal como lo declarado previamente, Rainey notó que para el 2006, los estudiosos no fueron capaces de identificar Sajarayin entre ninguna de las ruinas de Israel, especialmente en la región asignada a ella por la historia de David y Goliat. Esa situación cambió en el año 2008.

En el año 2008, en un sitio/ruina llamado “Khirbet Qeiyafa,” el arqueólogo Yosef Garfinkel condujo una excavación limitada a seis semanas patrocinada por el Instituto de Arqueología de la Universidad Hebrea de Jerusalén. Este sitio desde ese entonces ha revelado una gran cantidad de evidencia apoyando la conclusión de Garfinkle y varios otros estudiosos, de que las ruinas son aquellas de la Sajarayin bíblica.¹⁴

Existen múltiples razones para que los estudiosos asignen estas ruinas a la Sajarayin bíblica. La evidencia que hasta la fecha ha sido descubierta de las ruinas incluye:

- La ubicación se encuentra a 2 km al este de la ciudad bíblica de Azeca y a 2.5 km noroeste de la ciudad bíblica de Soco. Esta es un área que se esperaría como correcta para la ubicación de Sajarayin.
- La ciudad tiene una puerta que es la “entrada/puerta más masiva jamás hallada hasta la fecha en cualquier ciudad bíblica.”¹⁵ Es ciertamente una característica de la ciudad digna de notar.
- La ciudad tiene una segunda puerta, por lo que por definición es una ciudad de “*shaaraim*: (“dos puertas”). Esto es único. Garfinkel nota que este es el “único lugar en los Reinos de Judea e Israel con dos puertas. Hasta ciudades tres o cuatro veces más grandes, tales como Láquis y Megido, sólo tienen una puerta.”¹⁶
- Las ruinas no reflejan muchas capas de asentamiento como Jericó y otros lugares. El lugar sólo refleja una capa muy limitada de asentamiento del tiempo de la Edad de Hierro junto a una fina capa de asentamiento que data de una fecha muy posterior en la edad Helenística (Griega). El asentamiento de la Edad de Hierro

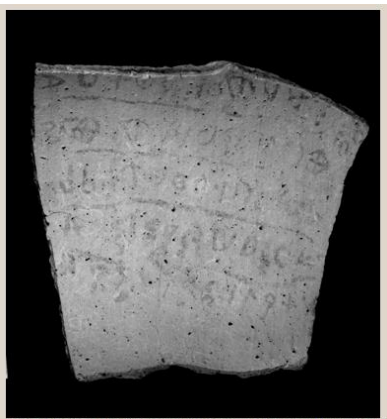
¹⁴ Garfinkel, Yosef y Ganor, Saar, “Khirbet Qeiyafa: Sha’arayim,” *Revista de Escrituras Hebreas - Journal of Hebrew Scriptures*, Vol. 8, art. 22 (2008).

¹⁵ *Ibid.* at 3.

¹⁶ *Ibid.*

está en el lecho de la roca, por lo que no fue construido sobre un lugar más antiguo. Garfinkel nota que esto indica “una fase simple de asentamiento en la Edad de Hierro que duró por un corto período de tiempo, probablemente no más de 20 años.”¹⁷

- Existen cuatro pepas de aceitunas quemadas que fueron enviadas a Oxford para que las fecharan empleando radiocarbono. Aquellos especímenes muestran que lo más probable fue que el tiempo del asentamiento para este lugar estuvo entre los años 1000 y 969 AC. Aquellas fechas encajan en el tiempo del Rey David, pero son demasiado tempranas para el del Rey Salomón (quien asumió el trono alrededor del año 965 AC).
- La cerámica hallada en el lugar también data del mismo tiempo (Edad de Hierro temprana IIA).
- Un hallazgo de lo más sorprendente, que obtuvo una gran atención en la prensa, es el descubrimiento de un pedazo de cerámica con una escritura hecha con tinta. El escrito de cinco líneas está en una escritura Cananea temprana, pero el lenguaje es Hebreo, haciéndola la más antigua inscripción Hebrea que ha sido hallada.¹⁸ Los estudiosos difieren en cuanto a la traducción exacta de las cinco líneas, pero la mera presencia de escritura hebrea en esta etapa temprana tiene implicaciones radicales para aquellos que no creen en la idea de un reporte bíblico exacto de esa era.



Infrared photo of the ostracoon (by Clara Amit, Israel Antiquities Authority).

La cuarta línea contiene las letras hebreas *m/l/k/*. Es la palabra “rey.”

- Una “ciudad cerrada por una muralla masiva” hecha de piedras megalíticas rodeando la ciudad (700 metros de largo por 4 metros de ancho). Estas piedras

¹⁷ *Ibid.*, at 2.

¹⁸ Ver, Shanks, Hershel, “La Inscripción Hebrea más Antigua Descubierta en un Fuerte Israelita en la Frontera Filistea - Oldest Hebrew Inscription Discovered in Israelite Fort on Philistine Border,” *Revisión Arqueológica Bíblica - Biblical Archaeological Review*, March/April 2010 at 51ff.

frecuentemente pesaron cada una cuatro o cinco toneladas. “Claramente fue una ciudad fortificada en lugar de un asentamiento rural.”¹⁹ Garfinkle opina que,

La construcción masiva del muro de la ciudad de Khirbet Qeiyafa, que requirió de 200,000 toneladas de piedra, así como la puerta masiva al este de la ciudad con dos piedras de aproximadamente 10 toneladas cada una, proclama el poder y la autoridad de una organización política centralizada, llámese estado.²⁰

El Editor de Revisión de Arqueología Bíblica – Biblical Archaeology Review, Hershel Shanks ofrece una evaluación más sarcástica:

La pared circular cerrada alrededor del fuerte de la cima de la colina requirió más de 200,000 toneladas de rocas. Algunos de los *ashlars* [sillares] megalíticos en las puertas de cuatro cámaras de la ciudad, cuidadosamente diseñadas, pesan casi 5 toneladas. Trata de cargarlas. Sólo una sociedad estado bien organizada y tecnológicamente proficiente pudo ser capaz de construir algo así. Este fuerte no fue construido por algún caudillo tribal. Qeiyafa es un antídoto poderoso para los estudiosos como Israel Finkelstein de Tel Aviv University, quien dice que Judá jamás existió como un estado en el siglo décimo y que el “reino” de David y Salomón como máximo fueron cacicazgos.²¹

Garfinkel ofrece una conclusión convincente para estos hallazgos, diciendo que contrariamente a los cínicos Bíblicos:

El texto bíblico, la ciudad de fase simple en Khirbet Qeiyafa, así como las fechas obtenidas por radiometría, cada una se presenta por sí sola como evidencia significativa indicando claramente que la tradición bíblica tiene memorias auténticas del valle Elá del siglo X ACE. No existe base para asumir que estas tradiciones fueron fabricadas a finales del siglo VII ACE o en el período Helenístico.

Es más, la inscripción de cinco líneas descubierta en Khirbet Qeiyafa claramente indica que la escritura era practicada en esta región. Por ello, la memoria histórica pudo ser pasada por generaciones, hasta finalmente ser resumida en el texto bíblico.²²

¹⁹ *Ibid.* at 5.

²⁰ *Ibid.*

²¹ *BAR* at 51.

²² *Ibid.*, at 6.

Evaluación

Si estas ruinas son realmente remanentes de una ciudad/fortaleza judía, ya sea que sean Sajarayin o no, niega la teoría de Finkelstein y de otras personas. Finkelstein haría que el mundo crea que en el siglo X AC no existía una civilización o cultura judía lo suficiente avanzada y organizada para construir tal estructura. Finkelstein discute a gritos en contra de la identificación de esta estructura como judía o israelita, ya sea Sajarayin no.

La defensiva de Finkelstein es bastante aparente en la entrevista que él dio al escritor de National Geographic. El escritor nota que Finkelstein responde con palabras como “veneno,” “burla,” y “risa.” El escritor añade que “los muchos escritos de refutación y su tono sarcástico reflejan esa posición defensiva [Finkelstein], y sus argumentos a veces parecen un tanto desesperados.”²³

Poniendo de lado su tono, aún debemos tocar los argumentos de Finkelstein. Él dice que Khirbet Qeiyafa no fue judía y refleja presencia filistea. Finkelstein no presenta alguna evidencia positiva de las excavaciones para apoyar lo que dice. Él meramente intenta refutar la evidencia contraria a lo que dice. Garfinkel habla de Finkelstein con evidencia directa:

- La disposición de las paredes con el contrafuerte de casas privadas no es encontrado en la sociedad filistea.
- Existen cientos de huesos presentes reflejando los alimentos de la comunidad. Los huesos son de ganado, cabras, ovejas y pescado (todos son *kosher*). No hay restos de cerdos, que era una característica principal de la dieta Filistea y son típicamente hallados en las excavaciones filisteas. Por cierto, esta es típicamente la señal de que una ruina *es* una ruina filistea.
- La pieza de cerámica tiene escritura que emplea verbos semíticos en una forma que no es hallada fuera del idioma hebreo.

Finkelstein admite que la ausencia de huesos de cerdo es “*a gun, but not a smoking gun*”²⁴ [una idea, pero no una evidencia científica]. Finkelstein dice que la inscripción debe ser de Gat (sin explicación aparente acerca del por qué la inscripción está usando exclusivamente verbos hebreos). Finkelstein muestra una actitud defensiva acerca del fechado de carbono 14 diciéndole al escritor de National Geographic,

Mira, nunca me pillarás diciendo, ‘He hallado una pepa de aceituna en un estrato en Megido [un lugar en el que Finkelstein excava] y esta aceituna –que pasa a

²³ Girard at 87.

²⁴ *Ibid.*

través de cientos de determinaciones de carbono 14- va a decidir la suerte de la civilización Occidental.

Por supuesto, uno puede ver fácilmente que Finkelstein aquí está discutiendo por efecto en lugar de hacerlo por exactitud. A nivel de los hechos, lo que dice está cercano a algo que no tiene sentido. No hubo “una pepa de aceituna,” sino cuatro. Cada una otorga el mismo rango básico de edad para el lugar. Es más, el fechado es simplemente la confirmación de lo que la cerámica ha indicado (que es la manera típica para datar esos hallazgos). También, el lugar estuvo ocupado por un corto período, por lo que no estamos tratando de decidir si las pepas de aceituna vinieron con una edad de ocupación u otra. Es más, no hay “cientos” de otros resultados de carbono 14 que están contra las opiniones de Garfinkel. De hecho, no existen otros fechados de carbono-14 de este lugar que sean relevante para ese tema. Uno no puede hacer otra cosa que creer que si estas cuatro pepas pasaron la prueba *apoyando* lo que sostuvo Finkelstein, él estaría alardeando su veracidad a los cuatro vientos.

A la luz de esto preguntamos, ¿son las ruinas de Khirbet Qeiyafa las ruinas de la Sajayarin bíblica? En este momento no lo podemos saber con certeza. Pero el actual estado de la evidencia lo hace muy probable. Es más, el argumento que no existía una escritura hebrea al tiempo de David, ¡y que no existían una civilización y comunidad adecuadas para la construcción de fortalezas tipo ciudad estado simplemente no es válido a la luz de los hallazgos claramente afirmativos de la Ciudad de las Dos Puertas!

Lecturas para la Semana Décimo Quinta

<p style="text-align: center;">6/16 Discurso de Esteban Hechos 7:45</p> <p>1 Samuel 31 1 Cr 9:35-10:14 2 Samuel 1-2</p> <p style="text-align: center;">6/17 Discurso de Esteban Hechos 7:45</p> <p>2 Samuel 3-6</p>	<p style="text-align: center;">6/18 Discurso de Esteban Hechos 7:45</p> <p>2 Samuel 7-10</p> <p style="text-align: center;">6/19 Discurso de Esteban Hechos 7:45</p> <p>1 Cr 11-13</p> <p style="text-align: center;">6/20 Discurso de Esteban Hechos 7:45</p> <p>1 Cr 14-15 1 Cr 17-18</p>
---	--

Traducido del Inglés al Español por Marianela Love.