

Sondeo del Nuevo Testamento  
*Lección 3 – Parte 1*  
EL CANON DEL NUEVO TESTAMENTO

Iniciamos esta sección de nuestros estudios del Nuevo Testamento considerando los argumentos en los tres populares libros *bestsellers* que Bart Ehrman recientemente escribió. Todos los libros de Ehrman contienen afirmaciones lógicas consistentes de las que ya nos hemos encargado. Él le dice al lector que sólo existen dos opciones cuando se trata de la Biblia. Para Ehrman, se trata de un libro humano o de un libro divino. Ehrman en sus libros se pasa mostrando los elementos humanos, permitiendo justificar su destitución de los orígenes divinos de la Biblia.

El enfoque de Ehrman es muy limitado. Ya sea por negligencia o intento, Ehrman no ha logrado considerar todas las posibilidades diciendo que sólo hay dos opciones, ¡ninguna siendo Bíblica! El reclamo Bíblico es que la Biblia es tanto una obra divina como humana. Dios ha hablado a través de sus profetas, y su Espíritu Santo ha obrado a través de los apóstoles y otras personas para traernos las Escrituras que hoy tenemos. En lecciones pasadas, vimos la manera que Dios confió el Antiguo Testamento a los Judíos (Romanos 3:2 – “se les *confiaron* las *palabras* mismas de Dios”). También lo vimos con la manera en la que Dios obró para producir su palabra a la iglesia en el texto del Nuevo Testamento, luego asegurando que su mensaje estuviera seguro a través de los estudiosos y la traducción, aunque surgieran errores humanos en las copias. Esta semana, lo vemos con la colocación/determinación del canon.

**“CANON”**

¡El “canon” no está relacionado a una pistola grande! [*cannon* – *cañón*] La palabra se deriva de la palabra del Cercano Oriente Antiguo (Semítico) para caña. Las cañas fueron útiles como varas para medir, derechas, planas (en un sentido triangular), muy al alcance (en ciertos lugares), y muy durables. ¡Ellas fueron las precursoras para las reglas modernas o varas para medir yardas! Pasado el tiempo, la palabra evolucionó para una regla, luego para una lista, y finalmente, hacia el final del siglo IV, para la colección cerrada de documentos relacionados al Espíritu Santo. En ese sentido, el “canon” de las Escrituras es el grupo cerrado de escritos por el que la iglesia mide o lista escritos considerados Revelación Divina.

Este tema ha capturado interés escolástico, varias obras buenas y sólidas están disponibles para aquellos que deseen estudiar esto en mayor profundidad. Varias de estas obras están mencionadas en las citas a pie de página en la parte 1 y 2 de esta lección. Estas obras son mucho más elogiadas que las obras populares de Ehrman que parecen estar escritas en una forma en la que el valor del shock triunfa sobre la imparcialidad escolástica. En otras palabras, si uno desea estudiar más este tema, entonces háganlo con obras académicas disponibles en lugar de aquellas que parecen estar escritas con una agenda preestablecida, escritas como un tabloide en donde se ha perdido la imparcialidad académica genuina.

## HUMANO Y DIVINO

Tal como fue mencionado en la introducción, la colección de Escrituras nunca fue una producción de Dios realizada en aislamiento para la humanidad. En la era automatizada, tendemos a esperar que Dios maneje el universo en donde él concede todas las cosas en la forma en la que una computadora da información. Si fuésemos Dios, entonces posiblemente nosotros hubiésemos producido una Tabla de Contenidos a partir de la nada y dicho a todos que estén seguros que su Biblia la siguió con precisión. Quizás esperamos que Dios debiera haber tomado una persona, posesionarla en tal forma que la persona hubiese escrito la Tabla de Contenidos mientras estaba en trance. De hecho, a menudo buscamos a Dios para que actúe en esa forma en muchos aspectos de la vida, no sólo en la producción de las Escrituras. A menudo deseamos un Dios que trate a la gente cual marionetas, quien tire de hilos y produzca resultados en donde la persona no tiene elección en ese asunto.

Tanto las Escrituras y la experiencia enseñan que, como regla general, ¡Dios no trabaja de esa manera! Eso parece algo que nosotros haríamos, pero Dios es mucho más de lo que nosotros somos, sus pensamientos van mucho más allá que los nuestros, y sus formas no son las nuestras. Un aspecto de la grandeza de Dios es la forma en la que él es capaz de obrar a través de nosotros, a través de nuestras acciones, y a través de nuestras mentes para llevar a cabo su voluntad, aunque nos permita realizar elecciones. En este sentido, Pablo escribió de Dios obrando en la “renovación de nuestra mente” en donde *nosotros*, al “probar/intentar,” somos capaces de “discernir cuál es la voluntad de Dios, que es buena y agradable y perfecta” (Romanos 12:2). Él no nos convierte en máquinas; él nos convierte en *creyentes* maduros y considerados que confían en él para que obre en nosotros para su propio placer *mientras* estamos trabajando para nuestra salvación:

...lleven a cabo su salvación con temor y temblor, pues Dios es quien produce en ustedes tanto el querer como el hacer para que se cumpla su buena voluntad (Filipenses 2:12-13).

Esto es lo humano y divino trabajando en conjunto/tándem. Esto es de lo que Ehrman se pierde.

Un gran ejemplo de esto es el reconocimiento del canon por parte de la iglesia, aquellos escritos que no son meras cavilaciones del hombre, ni una colección de cuentos de hadas o escritos para apoyar a una estructura de poder o una agenda económica, sino que son aquellos escritos que son divina revelación. Estos son los escritos que llevan la voluntad de Dios, que Dios ha trabajado a través de los humanos para producir para la dirección y edificación de la iglesia. Mientras que en oportunidades ellos son “difíciles de entender” y algunos quienes son “ignorantes e inestables los cambian para su propia destrucción,” estos son los Escritos Santos que son capaces de hacer en aquellos que creen, que “crezcan en la gracia y conocimiento de nuestro Señor y Salvador Jesús Cristo” (2 Pedro 3:16-18).

Considera el desafío al que se enfrentó la iglesia temprana frente a si es que los Gentiles primero debían convertirse en Judíos para poder convertirse en Cristianos. Este no fue un asunto pequeño; fue un asunto monumental. Las implicaciones fueron profundas y duraderas. Ellos determinarían si el Cristianismo estaba limitado a una secta del Judaísmo o si iba mucho más allá de eso, si es que existía un reino disponible para todas las gentes. Este fue un tema de gran importancia que Dios pudo resolver con un pequeño escrito de puño y letra en la pared. Dios pudo milagrosamente acomodar las letras en un plato de sopa de letras para producir la respuesta (bueno, puede que ellos no contaran con una sopa de letras en ese tiempo, ¡pero el punto es el mismo!). Sin embargo, Dios no lo hizo. Lucas registró el arduo proceso de toma de decisiones en Hechos 15.

La historia empezó cuando Pablo y Bernabé “tuvieron un altercado y serio debate” con misioneros que estaban enseñando la necesidad de la conversión Judía antes de la conversión Cristiana. Pablo, Bernabé, y otras personas fueron a Jerusalén para llevar el asunto ante los ancianos de la iglesia y apóstoles. La iglesia estaba emocionada en recibir a Pablo y las otras personas, pero cuando algunos Fariseos en la iglesia escucharon las historias y asuntos, ellos se pusieron de lado con aquellos que requerían de la circuncisión y adherencia a la ley para los Gentiles. Los apóstoles y los ancianos se reunieron “*para examinar este asunto*” (Hechos 15:6). Tan importante como esto fue y con tan alta tensión sobre el asunto, esto aún no fue algo en donde la respuesta fue dada de una forma mágica desde las alturas. En su lugar, hubo “mucho debate” (Hechos 15:7). La iglesia comprometió su mente, sin duda en oración, e hizo mucho de lo que Pablo más tarde escribiría a los Romanos para que hicieran, “probando/evaluando para discernir cuál es la voluntad de Dios, que es buena y agradable y perfecta,” tal como hicimos referencia más arriba.

En la conferencia de Jerusalén, Pedro concluyó el debate recordando a todos que Dios había indicado a través de su obra previa en la iglesia. Pablo y Bernabé añadieron sus experiencias en el campo misionero, y Santiago luego fue a las Escrituras y añadió las “palabras de los profetas” (Hechos 15:15). De este debate, discusión, examen de la experiencia, y Escrituras, Santiago luego anunció su conclusión, que hubo algunas cosas que fueron importantes para los Gentiles, pero no el requisito de convertirse en Judío en circuncisión siguiendo toda la ley ceremonial Judía.

En este punto, las Escrituras iluminan más en cómo Dios obró con sus apóstoles en la iglesia temprana para asegurar que su palabra fuera establecida apropiadamente para que la iglesia la siguiera. ¡El proceso continuó con las mentes “renovadas trabajando! Lucas nos cuenta que “los apóstoles y los ancianos, de común acuerdo con toda la iglesia” eligieron a ciertas personas para enviar, con Pablo y Bernabé, de regreso al campo misionero. La conferencia de Jerusalén también produjo una carta para la iglesia, estableciendo su posición. La carta fue de los “apóstoles y ancianos, a nuestros hermanos” de la iglesia de Jerusalén. En la carta, la iglesia no se escapa de la participación activa y decisión conjunta de los individuos. Ni tampoco ven la disensión individual, debate, y conclusiones finales algo hecho meramente por esfuerzo humano. La carta hace la atrevida afirmación que las conclusiones fueron aquellas que “nos pareció bien al Espíritu Santo y a nosotros” (Hechos 15:28). Esta es la obra de Dios en el hombre. No es “divina ni humana” sino que ¡es “divina y humana”!

Esta es una gran ilustración de la premisa que Ehrman se pierde. Las Escrituras, hasta la selección del canon, *ni* es divina *ni* humana - ¡es *ambas*! Es la iglesia en oración disintiendo, debatiendo, razonando, examinando la experiencia y las Escrituras, y finalmente hallando un acuerdo por aquellos autorizados y bajo la inspiración del Espíritu Santo. ¡Una forma sorprendente que Dios Todopoderoso es capaz de obrar en y a través de la humanidad!

### **DASEFIOS AL CANON: EL EVANGELIO DE JUDAS**

En una lección de este tamaño, no podemos tocar cada desafío al canon. Pasado el tiempo, los desafíos son expuestos y los estudiosos responden a cada uno. Elegiremos enfocarnos, por ello, no en los desafíos más antiguos, sino en los más recientes. Cada cierto tiempo, los medios de comunicación alardean la última encarnación desafiando el canon Cristiano, a menudo poniendo como encabezado “el final de las Escrituras tal como las conocemos.” Tan sólo en la última década, hemos visto a *El Código Da Vinci* – *The Da Vinci Code* como el *bestseller* encabezando esa lista. Esta obra de ficción entreteje la leyenda del Santo Grial, diciendo que el grial no fue en realidad un cáliz conteniendo la sangre (el vino de la Última Cena) de Cristo, sino un cáliz figurativo conteniendo la verdad que María Magdalena fue la esposa de Jesús, embarazada en el momento de la crucifixión, y que la “sangre” de Cristo fue la línea de sangre o linaje de Cristo. Brown obtiene su título de las obras de arte de Leonardo Da Vinci que él dice tuvieron insinuaciones y pistas claves de este pasado secreto, incluyendo a la pintura de la Última Cena así como la de la Mona Lisa. La novela de Brown tiene a la iglesia suprimiendo esta verdad por dos mil años. El libro fue publicado en 40 idiomas, llegó a ser una película bastante exitosa, e hizo de Brown un hombre muy adinerado. Críticamente, no tuvo tanto éxito. No tuvo bases en los hechos, y fue condenada por los estudiosos. Tampoco fue bien recibida por los críticos literarios, con muchos haciendo evaluaciones no muy distintas a las de Salmon Rushdie:

“No me hagan hablar del ‘Código Da Vinci,’ una novela tan mala que le da a las malas novelas un mal nombre.”<sup>1</sup>

La mayoría reconoce la ficción como ficción, y ningún estudioso de verdad apoya la idea que la ficción de Brown fue verdadera.

Otro encabezado llamativo en la última década fue el Evangelio de Judas. En el año 2006, National Geographic publicó una traducción al Inglés de esta obra. La publicación fue recibida con gran fanfarrea por la prensa. Titulares como:

Evangelio prohibido ‘mostrará que Judas estaba actuando para Dios’<sup>2</sup>

y,

¿Fue Judas realmente un hombre?: Un nuevo ‘evangelio’ desafía creencias ANTIGUAS<sup>3</sup> alarmantes para muchas personas, aunque ellas estuvieron muy lejos de la verdad.

Los estudiosos generalmente datan el evangelio de Judas en el siglo II. Citando el datado con carbono catorce realizado al papiro así como la tinta datada con un microscopio electrón, colocándolo ambos en un período de tiempo dentro de una ventana de 280 DC, 60 años más o 60 años menos (con una fiabilidad de 90%), el estudioso de Cambridge, Simon Gathercole, calcula el tiempo de composición real alrededor de los años 140 y 220 DC.<sup>4</sup> En otras palabras, el texto originalmente fue escrito 110 a 190 años después de la muerte de Cristo.

Bart Ehrman llamó al Evangelio de Judas, “sin lugar a duda el descubrimiento arqueológico más importante de los últimos sesenta años.”<sup>5</sup> Dejamos de lado la verdad de la atrevida afirmación de Ehrman. (¡Es claro que Ehrman no es un arqueólogo! Ha habido *muchos* hallazgos increíbles en los últimos sesenta años). Añadimos la hipérbole de Ehrman porque muestra la necesidad de tocar el tema del significado del Evangelio de Judas. Ehrman publicó su declaración en un momento en el que él ya era conocido por los títulos de sus libros tipo tabloide *Escrituras Perdidas: Libros que No Formaron Parte del Nuevo Testamento – Lost Scriptures: Books That Did Not Make It*

---

<sup>1</sup> Discurso del 7 de Octubre de 2005, tal como es reportado por Sofia Maines, en LJWorld. Ver la publicación en Internet en [Inglés]: [http://www2.ljworld.com/news/2005/oct/07/famed\\_author\\_takes\\_kansas/?city\\_local](http://www2.ljworld.com/news/2005/oct/07/famed_author_takes_kansas/?city_local).

<sup>2</sup> *El Telégrafo - The Telegraph*, Enero 13, 2006.

<sup>3</sup> *Chicago Sun-Times*, Abril 9, 2006.

<sup>4</sup> Gathercole, Simon, *El Evangelio de Judas - The Gospel of Judas* (Oxford 2007), at 8, 140.

<sup>5</sup> Ehrman, Bart, “El Cristianismo de Cabeza - Christianity Turned on its Head,” en Kasser, Rudolphe, *El Evangelio de Judas - The Gospel of Judas*, (National Geographic 2006), at 79.

*into the New Testament* y *Cristianismos Perdidos: Las Batallas de las Escrituras y las Fes que Nunca Conocimos – Lost Christianities: The Battles for Scriptures and the Faiths We Never Knew*.<sup>6</sup> Ehrman afirma que la Biblia no es una colección de escritos inspirados por Dios (quien él como agnóstico no cree que exista). En su lugar, es la colección de escritos que fue puesta junta por aquellos quienes tuvieron poder político y la oportunidad de lograr control del Cristianismo temprano y forzar a salir a cualquiera que no estuviera de acuerdo con lo que se convirtió en la posición ortodoxa. De ahí que él es capaz de llamar a aquellos escritos que tienen afirmaciones sobre algunas interpretaciones o aspectos de Jesús como “Escrituras” y “Cristiandades” que tienen igual valor (o no lo tienen.).

Sólo un grupo de creencias Cristianas emergió como victorioso en las acaloradas disputas sobre qué creer y de cómo vivir, que tuvieron mucha fuerza en los siglos tempranos del movimiento Cristiano. Estas creencias, y el grupo que las promovió, fue visto como “ortodoxo”... y los puntos de vista alternativos – tal como el punto de vista de que existen dos dioses, o que el verdadero Dios no creó el mundo, o que Jesús realmente no fue humano o realmente no fue divino, etc. – fueron llamados “herejía”... Es más, las victorias y luchas para establecer la ortodoxia Cristiana no sólo ganaron sus batallas teológicas, ellas también reescribieron la historia del conflicto; lectores posteriores, entonces, naturalmente asumieron que los puntos de vista victoriosos habían sido adoptados por la vasta mayoría de Cristianos desde el principio, hasta el tiempo de Jesús y sus seguidores más cercanos, los apóstoles.<sup>7</sup>

Ya comprometido a este punto de vista, la aproximación de Ehrman al Evangelio de Judas (que salió tres años después que Ehrman publicó los libros antes mencionados) no es totalmente sorprendente, ni sus atajos para asegurar la exactitud escolástica.<sup>8</sup> Ehrman creyó que el Evangelio de Judas:

...muestra a Judas bastante distinto a como alguien lo conoció previamente. Aquí no está el seguidor de Jesús que fue malvado, corrupto, inspirado por el demonio, quien traicionó a su amo entregándolo a sus enemigos. En su lugar, él es el amigo íntimo y más cercano de Jesús, quien entendió a Jesús mejor que nadie, quien entregó a Jesús a las autoridades porque Jesús *quiso* que él lo hiciera. Al entregarlo, Judas llevó a cabo el servicio más grande que se pueda

---

<sup>6</sup> Ehrman, Bart, *Escrituras Perdidas: Libros que No Formaron Parte del Nuevo Testamento – Lost Scriptures: Books that did not make it into the New Testament*, (Oxford 2003); *Cristianismos Perdidos: Las Batallas de las Escrituras y las Fes que Nunca Conocimos – Lost Christianities: The Battles for Scriptures and the Faiths We Never Knew* (Oxford 2003).

<sup>7</sup> Ehrman, *Escrituras Perdidas - Lost Scriptures*, at 2.

<sup>8</sup> Gathercole realiza una obra sólida, bien documentada revelando varios de los errores de Ehrman. Ver Gathercole, especialmente at 116ff.

imaginar. Conforme a este evangelio, Jesús deseaba escapar de este mundo material que está opuesto a Dios y regresar a su morada/casa celestial.<sup>9</sup>

Más adelante en el mismo capítulo, Ehrman añade la razón por la desaparición del Evangelio de Judas y otros escritos que él considera “Escrituras perdidas”:

En breve, uno de los grupos compitiendo en el Cristianismo tuvo éxito abrumador sobre todos los otros. Este grupo ganó más conversos que los de sus oponentes y logró relegar a todos sus competidores hacia los márgenes. Este grupo decidió cómo debía ser la estructura organizacional de la Iglesia. Decidió qué credos Cristianos recitaría. Y decidió qué libros serían aceptados.<sup>10</sup>

Aquí aclaramos dos temas distintos que encontramos. Primero, qué hacemos con el Evangelio de Judas. Y más comprehensivamente, es si es que las afirmaciones de Ehrman acerca del Evangelio de Judas y a cerca de la formación de las Escrituras se atienen a los hechos, si son opiniones disfrazadas de hechos, o si simplemente son ideas de un libro para ser vendido en masa que se quedan cortas de una investigación rigurosa, análisis y lógica.

Al retirar todas las afirmaciones conclusivas y encabezados contundentes, se revelan hechos nucleares que niegan al Evangelio de Judas la sustancia de aquellas afirmaciones:

**HECHO:** Ni el Evangelio de Judas ni su representación de Judas fue “desconocida” antes de su publicación en el año 2006. El escritor Cristiano temprano llamado San Irineo de Lyon (quien vivió aproximadamente entre los años 130 y 202) escribió de un “libro fabricado” llamado el “Evangelio de Judas.” Mientras que no es claro si es que el libro fue precisamente el mismo libro arriba discutido (publicado traducido al Inglés en el año 2006), es claro que este existió en el tiempo que Irineo estaba escribiendo aproximadamente en el año 180 DC. Es más, Irineo llamó a Judas “el traidor” tal como es llamado en las Escrituras, al citar que el Evangelio de Judas afirmó que Judas mismo tuvo el conocimiento secreto de la verdad y de este conocimiento secreto él “logró el misterio de la traición.”<sup>11</sup> Por lo que ya en el año 180 DC, Irineo empleó los términos del evangelio canónico condenando la herejía del Evangelio de Judas.

**HECHO:** El Evangelio de Judas no fue un escrito o postura que tuvo la misma antigüedad que los evangelios del Nuevo Testamento. Ningún estudioso cuya obra haya sido publicada, ni Bart Ehrman, sugiere que el Evangelio de Judas fue compuesto tan temprano como los evangelios del Nuevo Testamento. El

---

<sup>9</sup> Kasser, *at* 80.

<sup>10</sup> *Ibid.*, *at* 119.

<sup>11</sup> Irineo, *Contra las Herejías - Against Heresies*, 1.31.1

consenso entre los estudiosos es que los cuatro evangelio del Nuevo Testamento datan del siglo I. Nadie coloca al Evangelio de Judas en una fecha tan temprana. En los evangelios del Nuevo Testamento, tenemos narraciones de la vida de Cristo, así como las obras de Judas el traidor, escritas en el momento cuando vivía la gente que vivió a través de los eventos. El Evangelio de Judas es muy posterior para tal validación de testigos.

**HECHO:** El Evangelio de Judas se burla de la iglesia apostólica. No dice competir con ella o adherirse fielmente a ella. La iglesia apostólica es burlada en el evangelio de Judas por sus observancias de la Última Cena, por seguir a Dios tal como está establecido en el Antiguo Testamento, por su santidad, y por su seguimiento a los apóstoles originales.<sup>12</sup>

**HECHO:** El Evangelio de Judas, por lo menos tal como lo tenemos en su copia, no se refiere a la resurrección y sus enseñanzas son contrarias a la idea de la resurrección física (Jesús deseaba morir para escapar de su cuerpo físico). Este no fue un “punto de vista competitivo temprano de la iglesia” si lo comparas con la iglesia apostólica. Los escritos más antiguos que tenemos del Nuevo Testamento son posiblemente aquellos del apóstol Pablo. En sus cartas más tempranas a los Gálatas y a los Corintios, él fue enfático no sólo en cuanto a la resurrección, sino también sobre la centralidad en el mensaje del evangelio. Pablo desafió a los Gálatas preguntando,

¡Gálatas torpes! ¿Quién los ha hechizado a ustedes, ante quienes Jesucristo crucificado ha sido presentado tan claramente? (Gálatas 3:1).

Ese desafío siguió a la identificación de Pablo como “un apóstol –no de los hombres ni a través del hombre, sino que a través Jesucristo y Dios el Padre, quien *lo levantó de entre los muertos*” (Gálatas 1:1). Jesús fue crucificado, y levantado de la muerte. Este no sólo fue el mensaje de Pablo, sino también la autoridad para el mensaje de Pablo. Fueron *las buenas* nuevas (o evangelio) que Pablo compartió. A los Corintios, Pablo escribió de manera similar:

Ahora, hermanos, quiero recordarles el evangelio que les prediqué, el mismo que recibieron y en el cual se mantienen firmes. Mediante este evangelio son salvos, si se aferran a la palabra que les prediqué. De otro modo, habrán creído en vano.

Porque ante todo les transmití a ustedes lo que yo mismo recibí: que Cristo murió por nuestros pecados según las Escrituras, que fue sepultado, que resucitó al tercer día según las Escrituras, y que se apareció a Cefas, y luego a los doce. Después se apareció a más de quinientos hermanos a la vez, la mayoría de los cuales vive todavía, aunque algunos han muerto. Luego se apareció a Jacobo, más tarde a los

---

<sup>12</sup> Ver el texto en general, también el análisis de Gathercole *at* 68ff, 80ff, 105ff.

apóstoles, y por último, como a uno nacido fuera de tiempo, se me apareció también a mí (1 Corintios 15:1-8).

**HECHO:** Fue primero Pablo, no personas que revisaron la historia posteriormente, quien desafió cualquier otra perspectiva de lo que ameritó el título de “evangelio” o “buenas nuevas” relacionadas a Jesús. En la carta a los Gálatas, escrita quizás tan temprano como en el año 48-50 DC, pero no siendo posterior al año 60 DC, Pablo fue categórico:

Me asombra que tan pronto estén dejando ustedes a quien los llamó por la gracia de Cristo, para pasarse a otro evangelio. No es que haya otro evangelio, sino que ciertos individuos están sembrando confusión entre ustedes y quieren tergiversar el evangelio de Cristo. Pero aún si alguno de nosotros o un ángel del cielo les predicara un evangelio distinto del que les hemos predicado, ¡que caiga bajo maldición! Como ya lo hemos dicho, ahora lo repito: si alguien les anda predicando un evangelio distinto del que recibieron, ¡que caiga bajo maldición! (Gálatas 1:6-9).

La iglesia que Ehrman afirma que estuvo “escogiendo las Escrituras” es la iglesia adhiriéndose a los escritos y evangelios de los apóstoles, la iglesia burlada por el Evangelio de Judas. El afirmar que el Evangelio de Judas tiene igual derecho para considerarse como la fe original Cristiana, es realizar un reclamo sin tener ningún tipo de prueba. No hay nada en ningún documento apostólico que corrobore ese reclamo. Esto es verdadero aun si sólo consideras a aquellos libros del Nuevo Testamento que Ehrman y otros escépticos reconocen como auténticos en autoría y tiempo (como Gálatas y 1 Corintios).

**HECHO:** Tal como lo discutiremos en más detalle en la parte dos de esta lección, la iglesia temprana reconoció los cuatro evangelios como apostólicos en origen. La iglesia temprana reconoció las cartas de Pablo como apostólicas en autoridad. Estas son citadas repetidamente en los autores de la iglesia temprana, empezando con la primera generación luego de los apóstoles. El advenimiento de las nuevas “Cristiandades,” tal como a Ehrman le agrada llamarlas, nunca fue con autoridad apostólica. Hubo falsos maestros a los que Pablo y otras personas se opusieron, pero eso estuvo dentro del ámbito de la autoridad apostólica. Las ideas de Ehrman sólo funcionan si es que tienes las presuposiciones de Ehrman, dígame que no existe Dios conocido, Jesús no fue divino, Jesús no fue resucitado, no existe el Espíritu Santo, y los apóstoles no tuvieron una directiva divina o autoridad. Si, como Ehrman, consideras todas las creencias, tú consideras todas las creencias igualmente no válidas, entonces ciertamente existieron otras creencias no válidas que no aguantaron el paso del tiempo. Puedes citar la causa de su deceso como políticas, culturales, no atractivas, o cualquier otra cosa, pero si no crees en el Divino, entonces nunca serás capaz de citar el deceso como “herejía.” Pues sin la Divinidad, no existe verdad separada de la herejía.

## RETOS AL CANON” “¿ESPOSA DE JESUS?”

Al inicio de la última sección, notamos que cada cierto tiempo los medios de comunicación presentan nuevos titulares en negrita que realizan reclamos extravagantes sobre los efectos de algún nuevo descubrimiento sobre la validez del Nuevo Testamento. Esto volvió a suceder tan sólo la semana pasada con los titulares exclamando:

¿Estuvo Casado Jesús? Papiro puede que de la clave.<sup>13</sup>

Antiguo fragmento de papiro se refiere a la ‘esposa’ de Jesús.<sup>14</sup>

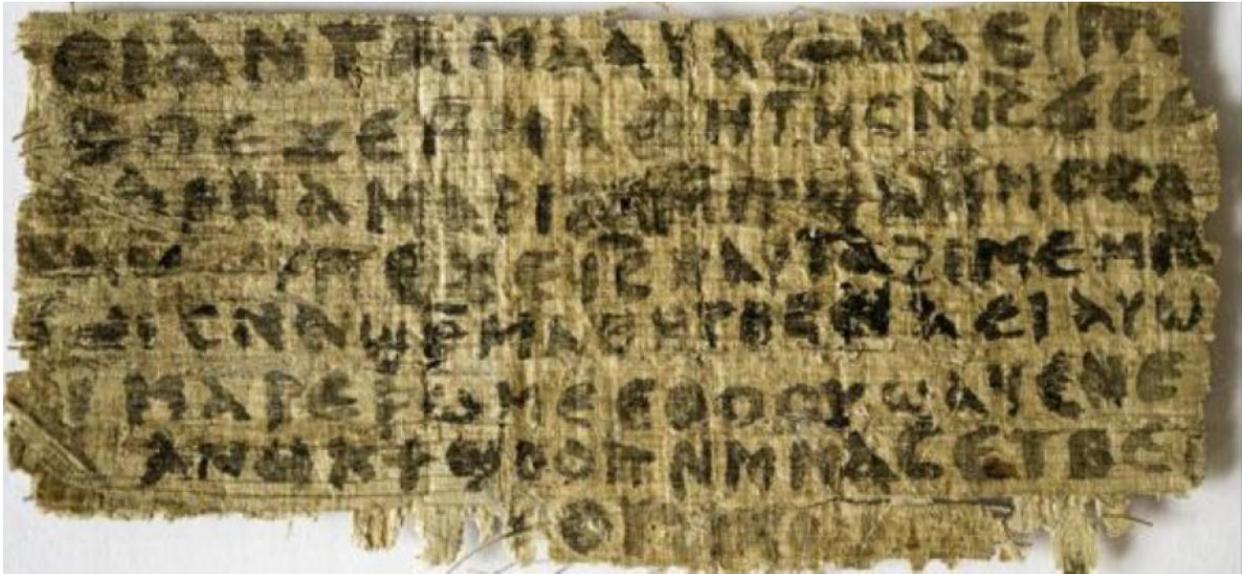
Este último bombardeo reportó sobre el fragmento de papiro recientemente traducido supuestamente hallado en Egipto hace unas décadas, que sólo recientemente fue traducido. La lectura de los diarios desafía a la tradición mantenida por tanto tiempo que Jesús no estuvo casado. Mientras que esto no parezca desafiar directamente al canon del Nuevo Testamento, su desafío se encuentra ahí. Primero, debemos enfocarnos en lo que realmente está siendo discutido.

El Martes 18 de Setiembre del año 2012, en el Congreso Internacional de Estudios Cópticos reuniéndose en Roma, la catedrática de Harvard, Karen King, presentó un artículo que analizó y tradujo una pieza de papiro que ella cree data del siglo IV. Su análisis en cuanto al fragmento es el centro de un artículo programado para ser publicado en el Harvard Theological Review – Revisión Teológica Harvard. El papiro es de origen desconocido. Tal como King lo dice, ella lo obtuvo de un hombre anónimo (para nosotros, no para ella), quien lo compró en el año 1997 de H.U. Laukamp, un coleccionista Alemán-Americano quien dice que lo adquirió den la Alemania Oriental Comunista en los años 1960.’ Laukamp falleció en el año 2001, por lo que nadie ha podido hablar con él acerca de cómo es que él llegó a poseer el fragmento. El fragmento tiene casi el tamaño de una tarjeta de presentación (empleada por los profesionales) con escritura en el anverso y en el reverso, bastante legible en un lado, pero muy poco legible en el otro lado. El escrito está en letras Griegas, pero el lenguaje no es Griego. Es Coptico Sahídico, que fue un idioma Egipcio escrito en letras Griegas alrededor del año 300 DC.

---

<sup>13</sup> Houston Chronicle, Setiembre 19, 2012.

<sup>14</sup> USA Today, Setiembre 18, 2012.



Simon Gathercole ha transcrito y traducido el texto como sigue:<sup>15</sup>

1 ] JEI AN TAMAAΓ AC† NAEI ΠΩΙΝΩ	] not. My mother has given me [life
2 ] E ΠE XE NMAΘHTHC NHC XE C ]	] The disciples said to Jesus, [
3 ] PAPA MAPIA MNDA MNOC ΔI	] deny. Mary is worthy of it [
3 ] MNAY ΠEXE IC NAY TAZIME MN]	] Jesus said to them, "My wife... [
4 ] JEI CNAOYPMATHHC NAEI AYΩ ]	] She will be able to be a disciple to me, and [
5 ] NARE POME EEOOY QAFENE]	] Let evil man ??? [...
6 ] ANOK †YOON NMHAC ETBE ]	] As for me, I am with her because [
7 ] OYKON ]	] an image [

]no. Mi madre me ha dado [vida  
 ]Los discípulos le dijeron a Jesús,[  
 ]niega. María es digna de esto[  
 ]Jesús les dijo, "Mi esposa...[  
 ]Ella será capaz de ser mi discípulo, y[  
 ]Permitan que el hombre malvado???[...  
 ]En cuanto a mí, yo estoy con ella porque[  
 ]una imagen[

Su traducción no es tremendamente distinta a la de King salvo en la línea 6 en donde Gathercole traduce "yo estoy con ella porque..." y King la traduce como "Moro con ella a fin de..." La frase clave resonó en los encabezados es Jesús diciendo, "Mi esposa." Si Jesús en realidad estuvo casado, entonces sería noticia por una variedad de razones. Primero, nada en el Nuevo Testamento sugiere que Jesús estuvo casado. Segundo, la Iglesia Católica emplea a Jesús como modelo para el sacerdocio para no

<sup>15</sup> En correspondencia personal con este autor del 19 de Setiembre de 2012.

casarse con hombres o mujeres. Tercero, esto aviva el fuego hecho popular por la obra de Brown, *El Código Da Vinci – The Da Vinci Code* de que Jesús estuvo casado y que la iglesia trabajó para ocultar la verdad. En verdad, sin embargo, aquellas conclusiones no pasan un escrutinio. Antes de examinar las conclusiones, primero debemos considerar los temas asociados con la autenticidad del fragmento.

Antes de presentar su artículo, King mostró el papiro a dos papirólogos, expertos reconocidos en tales asuntos. Una fue Anne Marie Luijendijk, de la Universidad de Princeton. Ella ha sido citada como diciendo, “Sería imposible de falsificar” el fragmento.<sup>16</sup> El otro fue Roger Bagnall, Director del Instituto para el Estudio del Mundo Antiguo de N.Y.U. Ambos estudiosos determinaron que el fragmento era probablemente auténtico, Bagnall diciendo que él lo observó junto a otros expertos en su sala y todos estuvieron de acuerdo. Subsecuentemente del furor que emergió de su publicación, los puntos de vista de Luijendijk y Bagnall fueron repetidos por Ariel Shisha-Halevy, una lingüista Copto en la Universidad Hebrea de Jerusalén, quien basó su opinión en el lenguaje y gramático del texto.

A diferencia a aquellos creyendo en su autenticidad, existen varios detractores. Un detractor que no es nombrado, pero intervino porque la Revisión Teológica Harvard es “pre revisada” (esto significa que antes que un artículo como tal es publicado, es entregado a tres autoridades anónimas encargadas de determinar si tiene el criterio para ser publicado). Este estudioso no identificado fue crítico en cuanto a la autenticidad del fragmento. El estudioso creyó que el fragmento estaba lleno de irregularidades gramaticales y que la forma en la que la tinta se mostraba en la página apuntaba hacia una falsificación. Debido a esto, antes que Harvard publique este artículo, King tendrá que ofrecer mayor prueba de la autenticidad. Una prueba no invasiva de la tinta puede ayudar a determinar si es que su fórmula es consistente con las fórmulas empleadas en las tintas del Siglo IV.

Uniéndose al revisador no nombrado en cuanto al cuestionamiento de la autenticidad se encuentran varios estudiosos. Stephen Emmel, un catedrático de Coptología de la Universidad de Muenster es citado como diciendo,

Hay algo en el fragmento en su apariencia y también en la gramática del Copto que me hace sentir como si de alguna manera no fuera completamente convincente.<sup>17</sup>

Alin Suciú, un papirólogo en la Universidad de Hamburgo fue más tajante:

---

<sup>16</sup> New York Times, Setiembre 18, 2012.

<sup>17</sup> “*Antiguo Papiro Sugiere que Algunos Cristianos Pensaron que Jesús Estuvo Casado - Ancient Papyrus Suggests Some Early Christians Thought Jesus Was Married*,” PBS, Setiembre 20, 2012. Emmel fue uno de los estudiosos que trabajó para National Geographic examinando el Evangelio de Judas para su autenticidad.

Diría que es una falsificación. El escrito no se ve auténtico [comparado con otras obras Coptas del siglo IV].<sup>18</sup>

El notable lingüista Copto, Wolf-Peter Funk, quien es el codirector del proyecto editando el gran tesoro de escritos Copto Cristianos descubiertos en Nag Hammadi en el año 1945, también intervino expresando dudas en cuanto a la autenticidad añadiendo que la forma del fragmento es “sospechosa.”<sup>19</sup>

Otro detractor es David Gill, un catedrático de herencia arqueológica en la University Campus Suffolk. Gill es citado como diciendo,

Existen una variedad de cosas dudosas en cuanto a esto... Esto me parece como si cualquier académico sensible, responsable se mantendría a la distancia de esto.<sup>20</sup>

Sin una respuesta definitiva en cuanto a su autenticidad, aun podemos preguntar, ¿qué pasa si es auténtico? Si se descubre que es una falsificación, entonces es irrelevante. Pero si parece auténtico, entonces vemos la importancia de tal hallazgo. Aquí nuevamente, existen algunos hechos claves que tenemos que tener en mente en este caso.

**HECHO:** Esto no es un apoyo de ninguna manera a lo que dice Dan Brown en *El Código Da Vinci – Da Vinci Code*. Repetidamente, King lo ha hecho tajantemente claro, “Por lo menos no digan que esto prueba que Dan Crown está en lo correcto.”<sup>21</sup>

**HECHO:** Esto no significa que en realidad Jesús estuvo casado. Tal como el estudiosos del Nuevo Testamento, David Chapman, dijo en el panel de discusión de la Biblioteca Teológica Lanier [Lanier Theological Library] relacionado a los evangelios no canónicos, el período de tiempo entre la muerte de Cristo y la autoría hasta de los evangelios canónicos tempranos/más antiguos (incluyendo a este fragmento) es prácticamente el mismo como la muerte de Abraham Lincoln y la película recientemente lanzada, Abraham Lincoln – Asesino de Vampiros ~ Abraham Lincoln – Vampire Slayer. Si alguien desenterrara esa película en dos mil años, ellos estarían realizando un grave error de cálculo al asumir que Abraham Lincoln fue en realidad un asesino de vampiros. En este

---

<sup>18</sup> “Revista de Harvard: Papiro de Jesús ‘Esposa’ No Verificado - Harvard Journal: Jesus ‘Wife’ Papyrus Unverified,” Jay Lindsay (AP) 21 Setiembre, 2012.

<sup>19</sup> “Dudas Sobre lo Dicho por Harvard del Papiro de la ‘Esposa de Jesús’ - Doubts Over Harvard Claim of ‘Jesus’ Wife’ Papyrus,” Nicole Winfield (AP) 19 Setiembre, 2012.

<sup>20</sup> *Ibid.*

<sup>21</sup> “Una Pieza Borrosa de Papiro hace Referencia a la Esposa de Jesús - A Faded Piece of Papyrus Refers to Jesus Wife,” Laurie Goodstein, The New York Times, 18 de Setiembre, 2012.

sentido King ha sido cuidadosa al enfatizar este punto. Ella “repetidamente advirtió que este fragmento no debe ser tomado como una prueba que Jesús la persona histórica, estuvo realmente casado.”<sup>22</sup>

**HECHO:** El texto no es históricamente confiable en el sentido que no fue escrito durante el tiempo en el que vivieron los testigos, tal como lo fueron los evangelios del Nuevo Testamento. Este fragmento Copto, si es auténtico, es probablemente la traducción de un texto Griego. Obviamente, esto significa que el texto Griego es previo al siglo IV. King cree que el texto Griego va hacia el siglo II o III, pero luego fácilmente dice que, “el texto fue probablemente escrito siglos luego de que Jesús vivió, y cualquier otra literatura Cristiana temprana e históricamente confiable no dice nada en cuanto a esta cuestión.”<sup>23</sup>

**HECHO:** Hubo herejías que existieron muy temprano en la iglesia. Tal como ya fue mencionado, Pablo maldijo aquellas en la carta a los Gálatas. Mientras que sabemos que los líderes post apostólicos continuaron citando los cuatro evangelios del Nuevo Testamento así como los escritos de Pablo como autoridades en cuanto a la creencia y comportamiento, nuevas creencias se generaron y nuevas generaciones buscaron incorporarlas en sus otras creencias en el sistema Cristiano. Sabemos de otros escritos que esos asuntos existieron en la iglesia temprana, tal como ellas existen hoy en día en ramas de la Cristiandad. Por lo que ramas que tratan de decir que Jesús tuvo relaciones sustanciales con mujeres no son realmente nuevas. Desde que los escritos de Nag Hammadi descubiertos en Egipto en el año 1945 fueron finalmente traducidos y publicados en los 1970's, los estudiosos tuvieron una mejor visión de las herejías comunes en Egipto en el siglo IV. Muchos de estos textos prominentemente muestran mujeres o figuras femeninas en el orden cósmico de las cosas. Todos fácilmente están de acuerdo que, el fragmento que King ha publicado, si es auténtico, habría venido de Egipto en ese mismo período.

Si el fragmento no sirve como base para creer que Jesús tuvo una esposa, y si el fragmento no es históricamente confiable, entonces ¿por qué amerita titulares, y por qué es importante para la consideración del canon? La respuesta de los titulares es fácil. El fragmento obtiene titulares porque los reporteros no siempre hacen su trabajo y es fácil escribir *pabulum* [algo comestible] que llama la atención hacia un artículo. Añade a esto el hecho que muchos reporteros están pagados, en parte, en cómo las publicaciones recogen sus artículos, y la motivación está ahí para el sensacionalismo. King es muy conocida por su crítica a lo que ella llama “el mito de los orígenes.” King está haciendo referencia a la idea que existe una cadena entre los eventos del Nuevo Testamento, incluyendo a la vida de Cristo, y los escritos del Nuevo Testamento, que luego fue pasada a través de los padres de la iglesia hasta la iglesia de hoy. Ella

---

<sup>22</sup> *Ibid.*

<sup>23</sup> *Ibid.*

etiqueta eso como un mito, creyendo que el Cristianismo temprano fue increíblemente diverso y que,

La línea entre el verdadero creyente y el hereje se endureció en el siglo cuarto, cuando el emperador Romano, Constantino, se convirtió al –legalizó- Cristianismo. Para imponer orden en sus facciones, él reunió a 300 obispos en Nicea. Este concilio emitió una declaración de la doctrina Cristiana, el Credo Niceno, que afirmó un modelo de fe aún tomado como ortodoxia.<sup>24</sup>

En este sentido, ella ve este fragmento como algo importante. Ella piensa que el fragmento es testigo de las múltiples creencias de la iglesia temprana que eventualmente fueron sofocadas y borradas como herejes. Vemos esto hasta en el título de su obra. King llama a la fuente de este fragmento, ¡“El Evangelio de la Esposa de Jesús – The Gospel of Jesus’ Wife”! Existe un argumento que puede ser hecho que dado que habla de Jesús y de lo que él dijo, puede ser llamado “evangelio.” ¿Pero por qué es llamado “el Evangelio de la Esposa de Jesús” si es que también habla de su madre, de María (de quien King piensa es *la* esposa) de gente malvada y más? Pero al etiquetarlo como ella lo ha hecho, lo coloca en el campo que Ehrman continuamente pregona sin méritos como “otras Escrituras.”

La cadena que King menciona es importante. Lo que King etiqueta como “el mito de los orígenes” es lo que creemos es la evidencia que prueba. King, Ehrman, y otros son rápidos al notar la ausencia de un canon completo hasta el siglo IV, pero eso no significa que ciertos libros no fueron aceptados como autoritativos mucho antes. Tan sólo porque la Iglesia Occidental puede que no haya aceptado completamente el Apocalipsis de Juan, o el Libro de Hebreos (o algún otro libro) hasta mucho después, no significó que la aceptación mucho más previa de los cuatro evangelios, de las cartas de Pedro, y Hechos, no sentaron un estándar para la ortodoxia. Estos asuntos son el tema de la parte dos de esta lección sobre el canon, en donde consideramos la evidencia de cómo el canon se desarrolló.

## CONCLUSION

Tenemos mucho más que decir sobre esto en la siguiente semana, pero la cosa sorprendente a considerar al prepararnos a finalizar esta lección es dónde empezamos en Hechos 15. El proceso del canon, el proceso de determinar lo que Dios está diciéndole a la iglesia, es un proceso tanto divino como humano. Dios está obrando en su iglesia en este momento, y ha estado obrando en su iglesia desde que fue establecida en Pentecostés. Su participación es lo que asegura la cadena, y el canon. Los concilios y consideraciones de los líderes de la iglesia no fueron realizados al vacío. Fueron manifestaciones de Dios obrando. Ese es el reclamo Bíblico, que no tienen sentido para aquellos quienes no se adscriben a la Biblia. Pero para aquellos

---

<sup>24</sup> “La Historia Interna de un Texto Controversial A Cerca de Jesús - The Inside Story of a Controversial New Text About Jesus,” Ariel Sabar, Smithsonian.com, 18 de Setiembre, 2012.

quienes lo hacen, esos reclamos son roca sólida, hasta frente a Ehrman y su clase, tal como lo veremos la siguiente semana.

## PUNTOS PARA LA CASA

1. *“Porque ante todo les transmití a ustedes lo que yo mismo recibí: que Cristo murió por nuestros pecados según las Escrituras, que fue sepultado, que resucitó al tercer día según las Escrituras, y que se apareció...”* (1 Corintios 15:3-5).

Esto fue de primera importancia para Pablo. En cualquier otra parte de su correspondencia Corintia, él subraya que él decidió no saber nada sobre los Corintios salvo sobre el Cristo crucificado. Pablo cambió todo en su vida, dejando todo el estilo de vida de lujo y oportunidades por una vida más corta de momentos difíciles y confusión. Él contó todos sus bienes terrenales como si fueran basura comparados con el valor incalculable de conocer a Cristo “y el poder de su resurrección” (Filipenses 3:10). Esta fue la vida y mensaje de Pablo. No fue la creación de la iglesia en los años 100, 200, 300 o hasta la iglesia de hoy en día. Esta no fue una nueva teología inventada tejida en un texto antiguo. Fue el mensaje del apóstol quien vivió una vida de mártir y murió una muerte de mártir, convencido de la verdad que él experimentó. El evangelio de Pablo no fue obtenido de Pablo. Fue lo que Pablo recibió. Podemos tomarlo de Pablo yendo hacia atrás al mismo Cristo, el “Cordero de Dios” sacrificado.

2. *“...ciertos individuos están sembrando confusión entre ustedes y quieren tergiversar el evangelio de Cristo. Pero aún si alguno de nosotros o un angel del cielo les predicara un evangelio distinto del que les hemos predicado, ¡que caiga bajo maldición!”* (Gálatas 1:7-8).

Existía herejía en la iglesia en el tiempo de Pablo, en el siglo II, III, IV, V, continuando hasta el día de hoy. Esto no fue algo nuevo. Esto no fue algo que fue aplastado en el siglo IV para que la ortodoxia pudiera ser establecida. La ortodoxia fue establecida en las Escrituras que estuvieron escritas en el siglo I. Aquellas Escrituras tuvieron el visto bueno/imprimátur de los apóstoles, hombres a quienes Jesús había prometido estarían bajo el poder del Espíritu Santo quien les enseñaría, les recordaría, y les daría las palabras. No es sorprendente, por ello, que Pablo haya tenido palabras duras para *cualquiera* que predicara un evangelio diferente. Eso no es verdadero hoy en día.

3. *“Nos pareció bien al Espíritu Santo y a nosotros no imponerles a ustedes ninguna carga aparte de los siguientes requisitos”* (Hechos 15:28).

Es sorprendente que Dios pueda obrar a través de la gente. Él puede emplear a otros para que nos enseñen, y usarnos para enseñar a otros. El Espíritu Santo obra en la iglesia para traer renovación, fruto, y vida al cuerpo y al mundo. Tenemos que orar no sólo para que el reino de Dios venga y su voluntad en la

tierra sea realizada, ¡sino también directamente a través y en nuestras vidas!  
Vivamos por su reino y que su luz brille a través de nosotros en las vidas de  
otras personas. Permítannos verlo continuar renovando nuestras mentes y  
acercándonos a él mientras él acerca a otros, ¡obrando a través de nosotros!

Traducido del Inglés al Español por Marianela Love.